



**Sammanträdestid:** Måndagen den 16 april 2018, kl. 17.30–19.05.

**Sammanträdesplats:** Kommungården, Bennäs

**Beslutande**

- ☒ Forsblom, Greger
- ☒ Backlund, Christian
- ☒ Berger, Helena
- ☒ Borgmästars, Yvonne
- ☒ Hjulfors, Bernhard
- ☒ Lindfors, Ralf
- ☒ Roslund-Nordling, Camilla
- ☒ Sjöskog, Niclas
- ☒ Snellman, Bernt
- ☒ Wiklund, Senja
- ☒ Överfors, Johanna

ordf.  
viceordf.

**Ersättare**

- ☐ Häggman, Roger
- ☐ Ekman, Stephan
- ☐ Grön, Paulina
- ☐ Kulla, Ingvar
- ☐ Häggblom, Carola
- ☐ Björkskog, Eva
- ☐ Häll, Tarja
- ☐ Lasén, Joakim
- ☐ Södö, Siv
- ☐ Lasén, Mikael
- ☐ Härmälä, Elin

**Övriga närvarande**

- ☐ Holmäng, Johanna
  - ☒ Stenmark, Tore
  - ☒ Pettersson, Roger
  - ☒ Svenfors, Stefan
  - ☒ Löf, Gundel
  - ☒ Liljedahl-Lund, Yvonne
- fullm.ordförande  
I viceordf., fullm.  
II viceordf., fullm.  
kommundirektör  
kanslichef  
chef för tekniska verket, kl. 17.30-18.10.

**Paragrafer** 77-86

**Underskrifter**

*Greger Forsblom*  
Greger Forsblom  
ordförande

*Gundel Löf*  
Gundel Löf  
sekreterare

**Protokollsjustering** Pedersöre 23.4.2018

*Camilla Roslund-Nordling*  
Camilla Roslund-Nordling

*Christian Backlund*  
Christian Backlund

**Protokollet framlagt** Protokollet har publicerats på [www.pedersore.fi](http://www.pedersore.fi) 23.4.2018, intygar

*Carola Backman*  
Carola Backman, kanslist



---

**§ 77 Sammanträdets öppnande**

Kommunstyrelsens ordförande öppnade sammanträdet, hälsade medlemmarna välkomna samt konstaterade att sammanträdet var lagligt sammankallat och beslutfört.

\_\_\_\_\_

**§ 78 Val av två protokollsjusterare**

Till protokollsjusterare valdes Camilla Roslund-Nordling och Christian Backlund.

\_\_\_\_\_

**§ 79 Godkännande av föredragningslistan samt komplettering med eventuella övriga ärenden**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt godkänna föredragningslistan med följande tilläggsärenden:

- Anhållan om undantag; Bodbacka och Norrbäck.
- Upphandling av arbetsplatshälsovårdstjänster.

Innan kommunstyrelsen inledde den egentliga behandlingen av dagens föredragningslista, tog man del av en information som gavs av en företagargrupp gällande ett förslag till HVC-bygge i Överesse (kl. 17.30-18.10).

\_\_\_\_\_



Dnr: 149/2018

**§ 80 Föreningsbidrag 2018**

Det är dags att fördela kommunstyrelsens föreningsbidrag för år 2018. Totalt har 62 000 € budgeterats för detta ändamål. Bifogat förslag utgår ifrån att 29 460 € fördelas i detta skede. Från anslaget *Understöd till sammanslutningar* skall också bl.a. bidragen för erlagd fastighetsskatt för allmännyttiga samfund, (ca 8 800 €), ersättningar till After Eight/Liljas växthus, (grundavgift 2 000 € + ersättning för utnyttjandet, 22 €/dag, ca 10 000 – 12 000 €/år), övriga anhållanden om kommunala bidrag och beviljade hyresfriheter i kommunens lokaler (ca 10 000 €) betalas.

**Kommundirektörens förslag:**

Kommunstyrelsen fördelar föreningsbidragen i enlighet med bifogat förslag.

De ansökningar om verksamhets- och driftsbidrag som inkommit efter utsatt tid, dvs. den 28 februari 2018, flyttas i enlighet med tidigare praxis till nästa års behandling av föreningsbidragen.

**Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag, men beslutade samtidigt, att inför nästa års fördelning av föreningsbidragen, diskutera principerna för beviljande av bidrag till specialföreningar med en mer omfattande verksamhet.

-----

Helena Berger anmälde jäv och deltog inte i behandlingen av denna paragraf.

\_\_\_\_\_

# Föreningsbidrag 2018

|        |              |
|--------|--------------|
| BILAGA | Kst: § 80/18 |
|        | Kfge: §      |

| Förening:                                        | Bidrag 2017, €       | Ansökt 2018, € | Förslag 2018 €  |
|--------------------------------------------------|----------------------|----------------|-----------------|
| Föreningen Folkhälsan i Pedersöre<br>- simkurser | 10 800               | 14 000         | 10 000          |
| Föreningen Folkhälsan i Purmo<br>- simkurser     | 4 000                | 4 500          | 4 000           |
| Jakobstadsnejdens Krigsveteraner r.f.            | 2 400                | 2 400          | 2 400           |
| Esse Pensionärsförening r.f.                     | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Pedersöre Norra Pensionärsförening r.f.          | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Pedersöre Pensionärsklubb r.f.                   | 150                  | 200            | 150             |
| Purmo pensionärer r.f.                           | 150                  | 200            | 150             |
| Abbornäs klipp                                   | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Jakobstadsnejdens RC-flygare r.f.                | 150                  | 168            | 150             |
| Kållby Edsevö Fiskargille                        | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Föreningen Musikcafé After Eight r.f.            | Inget bidrag         | 5 000          | Inget bidrag 1) |
| Pedersöre Pälssfarmarförening r.f.               | 150                  | 2 500          | 150             |
| Pedersörenejdens Motorklubb r.f.                 | 150                  | 1 500          | 150             |
| Purmo FBK (för juniorverksamhet)                 | Ingen ansökan        | Ansökt         | 150             |
| Skärgårdsrådet r.f.                              | 1 500                | 3 000          | 1 500           |
| SPL Jakobstadsnejden r.f.                        | 150                  | 200            | 150             |
| Forsby hem och skola r.f.                        | Ingen ansökan        | 1 000          | 150             |
| Kållby-Heimbacka hem & skola r.f.                | Ansökt för sent      | 200            | 150             |
| Hem och Skolföreningen Myran                     | Ingen ansökan        | 150            | 150             |
| Sundby-Karby Hem och Skola r.f.                  | Ingen ansökan        | 250            | 150             |
| Ytteresse Hem och Skola r.f.                     | Ansökt för sent      | 300            | 150             |
| Lillby Byaråd                                    | Ingen ansökan        | 300            | 150             |
| Byarådet i Nordanå                               | 150                  | 250            | 150             |
| Värnum Byaråd                                    | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Bennäs Jaktförening r.f.                         | 150                  | 200            | 150             |
| Esse Jaktförening r.f.                           | 150                  | 200            | 150             |
| Forsby Jaktvårdsklubb r.f.                       | 150                  | 300            | 150             |
| Katternö Jaktförening r.f.                       | Ingen ansökan        | Ansökt         | 150             |
| Kållby-Edsevö Jaktklubb r.f.                     | 150                  | Ansökt         | 150             |
| Lappfors Jaktklubb r.f.                          | 150                  | 200            | 150             |
| Nederpurmo Jaktförening r.f.                     | Ingen ansökan        | Ansökt         | 150             |
| Pedersöre-Nejdens Stövarklubb r.f.               | Anökt för sent       | 500            | 150             |
| Överlappfors Jaktförening r.f.                   | Ingen ansökan        | 150            | 150             |
| Bäckby Marthaförening r.f.                       | 220                  | Ansökt         | 220             |
| Edsevö Byahemsförening r.f.                      | 220                  | Ansökt         | 220             |
| Föreningen Essegården r.f.                       | 220                  | 500            | 220             |
| Katternö Byagårdsförening r.f.                   | Bidrag från kulturn. | 220            | 220             |
| Kiisk byahemsförening r.f.                       | 220                  | Ansökt         | 220             |

|                                                    |                 |        |                 |
|----------------------------------------------------|-----------------|--------|-----------------|
| Kyrkoby Marthaförening r.f.                        | 220             | 300    | 220             |
| Lillby Marthaförening r.f. (Marthagården i Lillby) | 220             | Ansökt | 220             |
| Föreningen Nordanå Byagård r.f.                    | 220             | Ansökt | 220             |
| Sundby byahemsförening r.f.                        | 220             | 250    | 220             |
| Vitsjö byahemsförening r.f.                        | 220             | 300    | 220             |
| Överesse Marthaförening r.f.                       | 220             | 500    | 220             |
| Över-Nederlappfors Byaråd r.f. (Signegården)       | 220             | 500    | 220             |
| Överpurmo Lostugeförening r.f.                     | 220             | 220    | 220             |
| Bennäs-Lövö Marthaförening r.f.                    | 150             | 220    | 150             |
| Edsevö Marthaförening r.f.                         | 150             | Ansökt | 150             |
| Forsby Marthaförening r.f.                         | 150             | 200    | 150             |
| Katternö Marthaförening r.f.                       | 150             | 200    | 150             |
| Källby vävklubb                                    | 150             | Ansökt | 150             |
| Lappfors Marthaförening r.f.                       | 150             | 250    | 150             |
| Lepplax Marthaförening r.f.                        | 150             | 250    | 150             |
| Sexsjö Marthaförening r.f.                         | 150             | Ansökt | 150             |
| Sundby-Karby Marthaförening r.f.                   | 150             | 150    | 150             |
| Östensö Marthaförening r.f.                        | 150             | 300    | 150             |
| Gravgårdsföreningen Ebenhaeser r.f.                | 150             | 500    | 150             |
| Emaus Bönehus                                      | 150             | 150    | 150             |
| Esse Baptistförsamling r.f.                        | 150             | 300    | 150             |
| Forsby Bönehusförening r.f.                        | Ingen ansökan   | Ansökt | 150             |
| Föreningen Forsby Gravgård r.f.                    | 150             | Ansökt | 150             |
| Lepplax bönehusförening                            | 150             | Ansökt | 150             |
| Lövö Bönehusförening r.f.                          | 150             | 250    | 150             |
| Slef:s lokalavdelning, Esse-Källby                 | Ansökt för sent | 500    | 150             |
| Åvist Bykyrka                                      | 150             | 300    | 150             |
| Botnia Parkinsonförening r.f.                      | 150             | 200    | 150             |
| Contact r.f.                                       | 1 000           | 3 500  | 150             |
| Jakobstads MS/Neuroklubb                           | Ingen ansökan   | 500    | 150             |
| Jakobstadsnejdens Diabetiker r.f.                  | 150             | 1 000  | 150             |
| Jakobstads Nejdens Döva r.f.                       | 150             | 250    | 150             |
| Jakobstadsnejdens Invalider r.f.                   | 150             | 250    | 150             |
| Jakobstadsnejdnes Reumaförening r.f.               | 150             | 300    | 150             |
| Jakobstadsnejdens Ryggförening r.f.                | 150             | 500    | 150             |
| Norra Österbottens Svenska Synskadade r.f.         | 150             | 500    | 150             |
| Svenska Hörselskadade i Nykarlebynejden r.f.       | Ingen ansökan   | 150    | 150             |
| Vasanejdens Neuroförening r.f.                     | 100             | 150    | Inget bidrag 2) |
| Österbottens svenska afasi- och strokeförening     | 150             | 300    | 150             |
| Sammanlagt                                         |                 |        | 29 460          |

1) Deltar redan i ungdomsverkstädernas verksamhet, 2 000€/år + 22 €/dag för utnyttandet

2) Bidrag föreslås till den lokala MS/Neuroklubben (fick bidrag ifjol eftersom den lokala MS/Neuroklubben inte ansökt om något bidrag)



Dnr: 48/2015

**§ 81      Anhållan om bidrag; Jakobstads Sinfonietta**

Finansieringen av Jakobstads Sinfonietta har tidigare fördelats så att Jakobstad stått för 75 %, kommunerna i Jakobstadsregionen; Kronoby, Larsmo, Nykarleby och Pedersöre för 15 %. Bidrag från fonder och stiftelser samt samarbete med musikutbildningen i Karleby står för 10 %.

År 2017 stödde Pedersöre kommun Jakobstads Sinfonietta med ett bidrag på 5 000 €.

Jakobstads Sinfonietta anhåller om fortsatt understöd för orkesterverksamheten enligt samma andelar som för projektet ”Den finlandssvenska professionella utbildningsorkestern”, dvs:

|           |          |
|-----------|----------|
| Kronoby   | 6 411 €  |
| Larsmo    | 4 815 €  |
| Nykarleby | 7 531 €  |
| Pedersöre | 10 942 € |

Kommunala samarbetsnämnden diskuterade ärendet vid sitt sammanträde den 5 februari 2018 och beslutade rekommendera kommunerna att fortsätta stöda Jakobstads Sinfonietta med ett bidrag.

**Kommundirektörens förslag:**

Kommunstyrelsen beslutar stöda Jakobstads Sinfonietta med ett bidrag på 5 000 € år 2018.

**Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag.

\_\_\_\_\_



Dnr: 382/2017

## **§ 82 Verkställighetsbeslut; specialbibliotekarie**

I den godkända personalplanen för 2018 ingår en befattning som specialbibliotekarie på 50 % fr.o.m. 1.8.2018.

Följande behörighetsvillkor bör gälla:

- bibliotekslagen kräver lämplig högskoleexamen av den som arbetar med sakkun-  
niguppgifter
- kommunens språkstadga kräver språkkunskaper på nivå 2 av bibliotekarie, dvs.  
god förmåga att i tal och skrift använda svenska och god förmåga att tala finska  
och nöjaktig förmåga att skriva finska.

Pedagogiska studier och/eller erfarenhet av undervisnings- och handledningsuppgifter.

### **Kommundirektörens förslag.**

Föreslås att kultur- och idrottsnämnden kan verkställa anställningen av en specialbibliotekarie på 50 % fr.o.m. 1.8.2018, och att ovannämnda behörighetskrav gäller för befattningen.

### **Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag.

\_\_\_\_\_



Dnr: 627/2004

## § 83 Planläggningsöversikt 2018

I planläggningsöversikten presenteras anhängiga planläggningsärenden och målsättningarna för planläggningsverksamheten under det kommande året. Dessutom upprätthålls ett planläggningsprogram för att koordinera de pågående planläggningsprojekten.

### Föredragandes förslag:

Förslaget till planläggningsöversikt godkänns.

PLS  
§ 26

### Planläggningssektionens beslut

Godkändes enligt förslag.

\_\_\_\_\_

### Kommundirektörens förslag:

Kommunstyrelsen antecknar planläggningsöversikten för 2018 för kännedom.

KST  
§ 83

### Kommunstyrelsens beslut:

Antecknades för kännedom.

\_\_\_\_\_

# 2018

## PLANLÄGGNINGSÖVERSIKT



PEDERSÖRE

Planläggningssektionen

2018-03-05

## Innehåll

|       |                                                         |    |
|-------|---------------------------------------------------------|----|
| 1.    | Inledning.....                                          | 3  |
| 2.    | Planläggningsprocessen .....                            | 3  |
| 2.1   | Växelterkan vid planering av markanvändning.....        | 3  |
| 2.2   | Information om planläggningen .....                     | 4  |
| 3.    | Planläggningsprocessens olika skeden.....               | 5  |
| 4.    | Landskapsplanläggning.....                              | 6  |
| 5.    | Regionalt samarbete inom planläggningen.....            | 6  |
| 6.    | Kommunens planläggning .....                            | 6  |
| 6.1   | Strategisk generalplan 2030 .....                       | 6  |
| 7.2   | Utveckling av centrumområden och andra områden .....    | 7  |
| 7.3   | Generalplanering.....                                   | 7  |
| 7.3.1 | Generalplaner under arbete.....                         | 8  |
| a)    | Revidering av delgeneralplanerna i Ytteresse .....      | 8  |
| 7.3.2 | Delgeneralplaner som bör revideras .....                | 8  |
| 7.4   | Detaljplaner .....                                      | 9  |
| 7.4.1 | Detaljplaner under arbete .....                         | 9  |
| a)    | Utvidgning av detaljplan för Kållby industriområde..... | 9  |
| b)    | Ändring av Edsevö detaljplan (stamväg 68).....          | 9  |
| 7.4.2 | Detaljplaner som bör revideras .....                    | 10 |
| 8     | Inventeringar i samband med planläggningen.....         | 10 |
| 9     | Anskaffande av råmark.....                              | 10 |
| 10    | Beslutsfattande .....                                   | 11 |
| 11    | Kontaktuppgifter .....                                  | 11 |

## **1. Inledning**

Planläggningens syfte är att sammanjämka behov för boende, arbetsplatser och service med beaktandet av natur- och kulturvärden.

Kommunen godkände 2014 en strategisk generalplan för hela Pedersöre kommun med målfåret 2030. När den strategiska generalplanen gjordes hade alla kommuninvånare möjlighet att vara med och påverka kommunens mål och visioner. I början av 2018 påbörjas revideringen av den strategiska generalplanen.

Vid uppgörandet av den strategiska generalplanen beaktades att kommunen består av många byar där jordbruket är en viktig del av samhället. Kommunens målsättning är att alla kommundelar ska hållas levande. För att lyckas med detta är det viktigt att byarnas särdrag identifieras och att man utgående därifrån skapar förutsättningar för att det även i fortsättningen ska finnas ett serviceutbud i byarna. Genom att koncentrera bebyggelsen i byarna stärks bycentrumen och det skapas också bättre förutsättningar för att bevara och utveckla serviceutbudet. Detta leder också till att jordbruksmarken bibehålls mer enhetlig och kostnaderna för att bygga samhällsteknik (t.ex. vägar och kommunalteknik) blir mindre.

I samband med uppgörandet av den strategiska generalplanen gjordes också ett markpolitiskt program. I det markpolitiska programmet presenteras befolkningsstatistik och prognoser för befolkningsutveckling, tillgången på tomter och bostäder samt en redogörelse för kommunens planläggning. Programmets syfte är att presenteras kommunens markpolitiska linjedragningar. Även det markpolitiska programmet kommer att revideras i samband med revideringen av den strategiska generalplanen.

Ett viktigt redskap för att hålla byarna levande är generalplanering. Genom att hålla generalplanerna aktuella säkerställs ett tillräckligt tomtutbud i byarna samtidigt som företagens och jordbruksnäringarnas behov beaktas.

Utgångspunkten för all planläggning är de riksomfattande målen för områdesanvändning som utgör grunden i markanvändnings- och bygglagens system för områdesplanering. De riksomfattande målen för områdesanvändning konkretiseras i landskapsplanerna som i sin tur fungerar som utgångspunkt när kommunernas planer för markanvändning görs.

Information om kommunens planläggning och markpolitik finns på kommunens hemsida [www.pedersore.fi](http://www.pedersore.fi).

## **2. Planläggningsprocessen**

### **2.1 Växelverkan vid planering av markanvändning**

Planeringen av och genomförandet av växelverkan med intressenterna vid planering av markanvändning regleras i markanvändnings- och bygglagen (MBL) och markanvändnings- och byggförordningen (MBF). Växelverkan planeras på samma sätt på alla plannivåer.

Intressenter vid planering av markanvändning är invånare, markägare, organisationer, företag eller sammanslutningar som på ett eller annat sätt påverkas av planeringen. Den typiska intressenten är en markägare vars boende, arbete eller övriga förhållanden kan påverkas av planen.

För varje ny plan eller revidering av gällande plan uppgörs ett program för deltagande och bedömning (PDB). Omfattningen på PDB beror på planens betydelse. Vanliga frågor som tas upp i PDB är:

- Hur och varför planeringen har inletts?
- Har gjort markägaravtal med markägarna?
- Vilket område planeringen gäller?
- Vilka är intressenterna och hur kommer de att få information om planläggningen i olika skeden?
- Vilken är tidtabellen?
- Vilka myndigheter berörs?
- Kontaktuppgifter till ansvariga för planläggningen?

PDB uppdateras under planläggningens gång. Intressenter som anser att PDB är otillräckligt kan föreslå för Södra Österbottens NTM-central att man vill underhandla om programmets tillräcklighet.

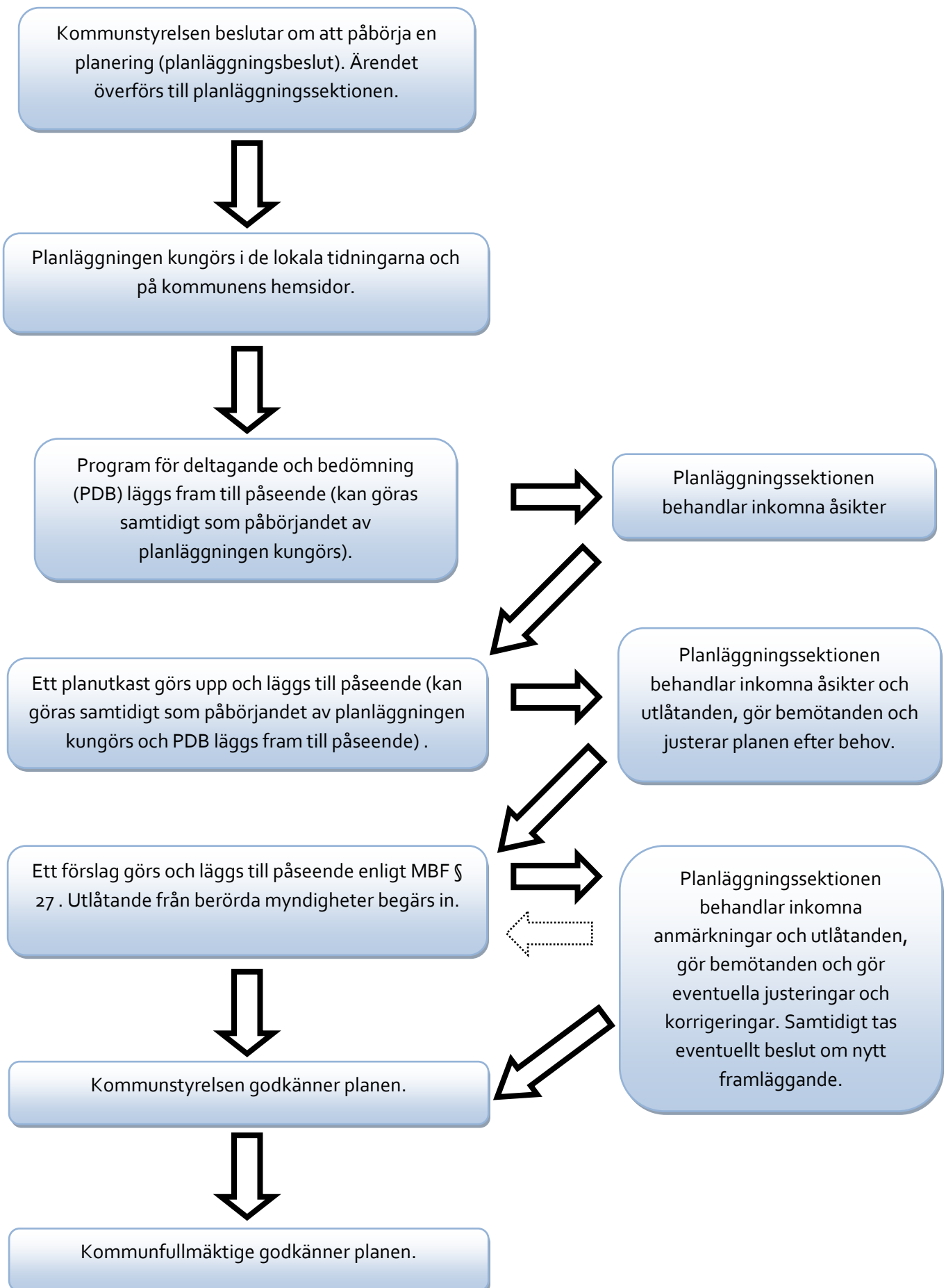
## **2.2 Information om planläggningen**

Informationen om planläggningen varierar beroende på planens syfte och betydelse. Målet är att informera intressenterna om planläggningen så att de kan delta i planens beredning, bedöma planens konsekvenser och framföra sina åsikter under planeringens gång.

Pedersöre kommun informerar bl.a. genom att annonsera i lokalpressen (Österbottens tidning och Pietarsaaren Sanomat), sända brev till markägarna, ordna diskussionsmöten, informera på kommunens hemsidor och genom direkt kontakt med intressenterna.

På kommunens hemsidor [www.pedersore.fi/aktuella-planer](http://www.pedersore.fi/aktuella-planer) finns det möjlighet att ta del av information om planläggningen och på [www.pedersore.fi/kommun-och-politik](http://www.pedersore.fi/kommun-och-politik) kan du följa med vilka beslut planläggningssektionen, styrelsen och fullmäktige gör.

### 3. Planläggningsprocessens olika skeden



## 4. Landskapsplanläggning

Landskapsplanen är en övergripande plan för områdesanvändningen i landskapet. I den presenteras de grundläggande lösningarna för landskapets samhällsstruktur och områdesanvändning på lång sikt. Landskapsplanen är en del av systemet för planering av områdesanvändningen i markanvändnings- och bygglagen och styr den kommunala planläggningen. **Österbottens landskapsplan 2030** fastställdes av miljöministeriet 21.12.2010. Landskapsplanen har uppdaterats via etapplandskapsplaner. **Etapplandskapsplan 1** behandlar placeringen av kommersiell service. Planen fastställdes av miljöministeriet 4.10.2013. **Etapplandskapsplan 2** behandlar placeringen av förnybara energiformer och fastställdes av miljöministeriet 14.12.2015.

Landskapsstyrelsen beslutade i början av 2014 att påbörja uppgörandet av **Österbottens landskapsplan 2040**. Programmet för deltagande och bedömning var framlagt i början av år 2016. Planutkastet var framlagt i februari 2018 och målet är att landskapsfullmäktige godkänner planen 2019.

Enligt markanvändnings- och bygglagen ska landskapsförbunden längs med kusten uppgöra tre havsplaner. Landskapsförbunden i Österbotten, Mellersta Österbottens, Norra Österbotten och Lappland påbörjar 2018 uppgörandet av en gemensam havsplan för norra Bottenhavet, Kvarken och Bottenviken. Planen ska vara klar 2021.

Österbottens landskapsförbund, [www.obotnia.fi](http://www.obotnia.fi)  
planläggningsdirektör Ann Holm tfn 044 3206540

## 5. Regionalt samarbete inom planläggningen

Jakobstadsregionen har deltagit som en part i MAL-nätverk (MBT). Ett resultat av MAL-samarbetet var Jakobstadsregionens strukturplan som godkändes av Pedersörenejdens kommunala samarbetsnämnd 25.11.2013. Huvudmålsättningen med arbetet var att åstadkomma en gemensam strategi och en samsyn för utvecklingen av regionen. Strukturplanen fungerar som en av utgångspunkterna vid kommunens planering av markanvändning.

## 6. Kommunens planläggning

### 6.1 Strategisk generalplan 2030

Under 2014 godkändes en strategisk generalplan för Pedersöre kommun med mållåret 2030. Den strategiska generalplanen har inga rättsverkningar och ska i första hand fungera som en riktlinje vid utvecklingen av service och markanvändning.

Den strategiska generalplanen tar hänsyn till kommunens särdrag och gäller följande helheter:

- Boende
- Näringsliv
- Infrastruktur
- Kultur och fritid
- Social välfärd

Tanken är att den strategiska generalplanen ska fungera som ett instrument vid utvecklingen av kommunens alla byar och vara en strategi för en fortsatt levande landsbyggd. Den strategiska generalplanen ska vara riktgivande för ekonomiska satsningar som bidrar till att utveckla kommunen.

Enligt strategin ska Pedersöre kommun erbjuda ett välmående, dynamiskt näringsliv och arbetslösheten ska vara låg. Primärnäringarna kommer fortsättningsvis att vara en viktig bas i kommunens näringsliv. I strategin sägs också att samhällsbyggande ska koncentreras till områden där det är möjligt att bibehålla och utveckla service, kommunal teknik och byggande till rimliga kostnader.

Den strategiska generalplanen utgör en strategisk utgångspunkt för beslutsfattare och tjänstemän vid utveckling av kommunen. Revideringen av den strategiska generalplanen påbörjas i början av 2018.

## 7.2 Utveckling av centrumområden och andra områden

Utvecklingen av **Bennäs centrum** som är kommunens centrum har diskuterats under många år. Under 2017 påbörjades arbetet i form av en idéutställning, en workshop och uppgörande av en framtids saga. Materialet kommer att fungera som utgångspunkt i en idéävling som ska fungera som grund för den strategiska planeringen och revideringen av detaljplanen i Bennäs. Arbetet med utvecklingen av Bennäs centrum framskrider i enlighet med tillgängliga resurser.

Esse vägnätsplan blev färdig 2011 och i planen presenterades åtgärder för att förbättra trafiksäkerheten i Ytteresse och **Överesse centrum** och på vägsträckan däremellan. I Överesse är också många andra projekt aktuella vilket gör att det har uppstått ett behov av att se över utvecklingen och planläggningen i Överesse centrum. Tanken är att utvecklingsarbetet påbörjas i slutet av 2019.

Den gällande **detaljplanen för Edsevö handels- och industriområde** godkändes 13.10.2008 och 12.11.2012. Efter att miljöministeriet inte fastställde området som ett område för en stor detaljhandelskoncentration i Österbottens landskapsplan 2030 är detaljplanen inte längre aktuell. Det finns stora områden reserverade för utrymmeskrävande handel som inte längre är möjliga att förverkliga. En revidering bör påbörjas för att planera området utgående från de nya realiteterna. Detaljplaneringen kommer att utgå från ett utvecklingsarbete i samarbete med aktörer och planområdets avgränsning avgörs i det skedet. Utvecklingsarbetet kommer att påbörjas när det finns tid och resurser.

## 7.3 Generalplanering

Enligt den ändring av markanvändnings- och bygglagen som trädde i kraft 1.1.2009 kan generalplaner i större utsträckning än tidigare användas som grund för beviljande av bygglov i byar på landsbygden där byggnadstrycket inte är stort. En generalplan som godkänts tidigare än 1.1.2009 eller som är över 10 år är enligt MBL § 44 inte längre aktuell.

En generalplan godkänns av kommunfullmäktige och kan utarbetas för en viss del av kommunen (delgeneralplan) eller för hela kommunen. Generalplanen kan antingen göras med eller utan rättsverkningar. En generalplan med rättsverkningar styr byggandet inom planområdet genom att man kan bevilja bygglov för småskalig bostadsbebyggelse direkt på basen av generalplanen (MBL § 44). På landsbygden och framförallt i bycentrumen är generalplanen med rättsverkningar ett utmärkt styrmedel. På dessa områden ger en generalplan också en bra bild av var olika samhällsfunktioner

(t.ex. bostadsbyggande) bör placeras. På områden nära större tätorter där byggtrycket är större kan en generalplan utan rättsverkningar fungera som en strategi och riktlinje t.ex. då detaljplaner görs upp men allt byggande ska utredas genom planeringsbehovsbeslut eller detaljplan.

### 7.3.1 Generalplaner under arbete

#### a) Revidering av delgeneralplanerna i Ytteresse

Delgeneralplanerna i Ytteresse är indelat i tre områden: sydvästra Ytteresse, Slätkulla och norra Ytteresse. Delgeneralplanen för sydvästra Ytteresse godkändes 2005 och saknar således rättsverkningar. Kommunstyrelsen fattade 13.10.2014 beslut om att påbörja en revidering av sydvästra Ytteresse delgeneralplan. Tanken är att delgeneralplanen efter revideringen ska ha rättsverkningar. Eftersom den gällande delgeneralplanen är relativt gammal kommer man att se över dimensioneringen och flytta byggplatser som är felplacerade efter nyskiftet.

Den gällande delgeneralplanen för norra Ytteresse godkändes 12.4.2010 och delgeneralplanen för Slätkulla 13.10.2013. För att spara resurser kunde delgeneralplanerna revideras i en och samma process.

Vid årsskiftet 2017/2018 gjordes en utredning som underlag för val av dimensioneringsprincip på området och av trafikförhållandena. Under våren och sommaren 2018 kommer kompletteringar av de befintliga naturinventeringarna att göras och de kulturhistoriska miljöerna kommer att inventeras. Mot slutet av 2018 eller när inventeringarna är färdiga kan revideringen av delgeneralplanen påbörjas. Utredningarna görs samtidigt för hela delgeneralplanområdet.

Utöver detta är flera mindre ändringar av delgeneralplaner anhängiga. De flesta är flyttningar av byggrätter.

### 7.3.2 Delgeneralplaner som bör revideras

Det finns områden där det har uttalats behov av att revidera delgeneralplaner eller uppgöra helt nya delgeneralplaner. Eftersom byggtrycket inte är så stort på många av områdena kommer arbetet med planerna att påbörjas när det finns personalresurser att påbörja arbetet.

Den gällande **delgeneralplanen i Lillby** godkändes 24.5.2010. Den primära orsaken till att planen bör revideras är att det finns ett visst behov av nya bostadstomter i Lillby. Under planeringens gång kommer markägare att ges möjlighet att flytta byggrätter och att komma med andra önskemål gällande markanvändningen. Styrelsen tog 14.4.2014 planläggningsbeslut men på grund av att nyskiftet avancerar långsamt och det föreligger besvär har det praktiska arbetet ännu inte påbörjats.

Det finns ett behov av att påbörja en revidering av **strandgeneralplanen för Esse å** och kommunens insjöar. Tanken är att harmonisera byggnadsrätterna på planområdet till gällande byggnadsordning, ge markägare möjlighet att flytta byggrätter och göra andra nödvändiga justeringar. Det är oklart när kommunen kan påbörja revideringen. Personalresurser och budgeterade medel avgör tidpunkten.

I **Sundby-Karby** finns ingen gällande delgeneralplan. Området är i den strategiska generalplanen anvisat som ett potentiellt utvecklingsområde. På området har det uppstått konflikter mellan etableringar inom pälsdjursnäringen och fast boende. Genom att uppgöra en delgeneralplan kan man ta ställning till problemen och utarbeta kompromisser mellan de olika behoven. Det är oklart när kommunen kan påbörja revideringen. Personalresurser och budgeterade medel avgör tidpunkten.

I maj 2017 lämnades en motion in angående revidering av **Lappfors delgeneralplan**. I samband med revideringen bör möjligheterna till att ändra delgeneralplanen från en delgeneralplan med rättsverkan till en mer strategisk delgeneralplan där enskilda byggplatser inte är anvisade. Personalresurser och budgeterade medel avgör tidpunkten.

## 7.4 Detaljplaner

För tätt bebyggda områden i tätorter och i tätorternas utkanter ska byggandet styras med detaljplan. Syftet med en detaljplan är att styra byggandet på ett område och anvisa områden för olika ändamål. I en detaljplan finns ofta noggranna bestämmelser för hur byggandet ska styras. Strandedetaljplaner kan utarbetas för ett strandområde där bebyggelsen är tät. Enligt MBL § 51 och § 60 ansvarar kommunen för att detaljplanerna är aktuella och ska vid behov uppdatera föråldrade planer.

Planläggningssektionen konstaterade 10.12.2013 att samtliga detaljplaner är aktuella och möter de behov som finns i kommunen och att användningsändamål och dimensionering är tidsenliga. Enligt planläggningssektionens beslut ska nästa bedömning av detaljplanernas aktualitet göras senast 2020.

### 7.4.1 Detaljplaner under arbete

#### a) Utvidgning av detaljplan för Kållby industriområde

Pedersöre kommun köpte i slutet av 2015 ett område väster om det detaljplanerade industriområdet i Kållby. Tomtreserven på Kållby industriområde håller på att ta slut och därför tog kommunstyrelsen 4.4.2016 beslut om att påbörja utvidgningen av detaljplanen för området. Våren 2016 färdigställdes en naturinventering av området och uppgörandet av planen påbörjades. Under tiden som utkastet gjordes framkom att trafikförhållandena på området bör ses över grundligare och i slutet av 2017 gjordes en trafikutredning.

I samband med arbetet med trafikutredningen har det framkommit att det inte är möjligt att ha kvar anslutningen mellan Företagargatan och stamväg 68 vilket medför nya utmaningar för planläggningen. Målsättningen är att detaljplanändringen godkänns senast hösten 2018.

#### b) Ändring av Edsevö detaljplan (stamväg 68)

Stamväg 68 är den viktigaste vägförbindelsen mellan riksväg 8 och Jakobstads hamn. Trafikmängden längs stamvägen är 7 000 – 8 000 fordon/dygn. Den tunga trafikens andel är 750 – 1 000 fordon/dygn varav drygt hälften är långtradare.

Södra Österbottens NTM-central har påbörjat planeringen av stamvägen för att förbättra industrins tillgänglighet och skapa nya möjligheter för markanvändningen längs vägsträckan. Eftersom Edsevö planskilda korsning är en av flaskhalsarna längs stamvägen och därför kommer en del åtgärder att planeras där för att förbättra smidigheten. I slutet av 2017 var detaljplanändringen som ska möjliggöra förverkligandet av vägplanen i förslagsskedet. Målsättningen är att detaljplanändringen blir färdig under våren 2018.

Utöver dessa är några små detaljplanändringar anhängiga.

#### 7.4.2 Detaljplaner som bör revideras

År 2013 gjordes en utredning för att hitta möjligheter till att förbättra trafiksäkerheten i Sandsund genom att **sammankoppla östra och västra sidan av Sandsund**. För att möjliggöra förverkligandet av en underfart under Bennäsvägen borde en detaljplanering påbörjas.

Trafikförhållandena i **korsningsområdet mellan Sursikvägen, Svartnäshagavägen och Bennäsvägen** har en längre tid varit dåliga vid vissa tider av dygnet. För att skapa möjligheter till bättre trafiksituation i korsningsområdet borde detaljplanen ändras.

Pedersöre kommun har köpt in områden i **Lillby**. I Lillby finns ett visst behov av nya bostadstomter och därför är tanken är att områdena delvis ska planeras för boende. Innan detaljplaneringen kan gå vidare bör planerna granskas på generalplannivå. Kommunen inväntar hur nyskiftet i byn avancerar.

Det finns ett behov av att revidera **Sexsjö stranddetaljplanen** för att undersöka möjligheterna till att harmonisera byggrätterna på planområdet till den gällande byggnadsordningen. Personalresurser och budgeterade medel avgör tidpunkten.

### 8 Inventeringar i samband med planläggningen

För varje planläggningsprojekt görs nödvändiga bakgrundsutredningar och inventeringar. De vanligaste är naturinventeringar, byggnadsinventeringar samt inventeringar av kulturmiljöer. Inventeringarna görs i den omfattning som situationen kräver.

### 9 Anskaffande av råmark

Det är en av kommunens viktigare uppgifter att se till att det finns tillräckligt med råmark för planläggning i kommunens olika delar. Genom en aktiv markpolitik säkerställs att det finns tillräckligt med tomtmark. Under 2018 påbörjas revideringen av den strategiska generalplanen och i samband med det kommer också det markpolitiska programmet att revideras.

Pedersöre kommun köpte under 2017 ca 8 ha råmark. De inköpta områdena kommer delvis att användas för utveckling av samhällsfunktioner. Under 2017 löstes ca 2,5 ha bostadstomter in vilket är betydligt mer än 2016 när endast 0,5 ha bostadstomter löstes in.

## 10 Beslutsfattande

Planläggningssektionens ansvarar i huvudsak för direkta markplaneringsfrågor, såsom uppgöranden eller ändringar av detaljplaner och generalplaner som sedan godkänns av styrelsen och fullmäktige. Andra ärenden som planläggningssektionen ansvarar för är t.ex. utlåtanden beträffande trafiksäkerhet, markinköp och byggande. Sektionen håller möte ca en gång per månad och består av följande medlemmar:

- Ralf Lindfors (ordförande)
- Stefan Svenfors, kommundirektör (föredragande)
- Anna-Karin Pensar, planläggare (sekreterare)
- Niclas Sjöskog
- Christian Backlund
- Yvonne Borgmästars
- Siv Södö

## 11 Kontaktuppgifter

Pedersöre kommun

Skrufvilagatan 2

68910 Bennäs

Växel: 06 785 0111

e-post: [pedersore.kommun@pedersore.fi](mailto:pedersore.kommun@pedersore.fi)

[www.pedersore.fi](http://www.pedersore.fi)

Planläggare

Anna-Karin Pensar

[anna-karin.pensar@pedersore.fi](mailto:anna-karin.pensar@pedersore.fi)

044 755 7619

Mätningstekniker

Tage Back

[tage.back@pedersore.fi](mailto:tage.back@pedersore.fi)

050 562 5711

**Öppet:**

Mån. kl. 08-17

Ti-to kl. 08-16

Fre. kl. 08-15

(sommartid kl. 08-15)

**Följ med planeringen på internet:** [www.pedersore.fi/bygga-bo-och-miljo](http://www.pedersore.fi/bygga-bo-och-miljo)



Dnr: 141/2018

**§ 84 Anhållan om undantag;**

NN anhåller om undantag för byggande av egna-hemshus och garage på lägenheten Solliden Rnr 6.105 i Nederpurmo.

Den tilltänkta byggplatsen ligger i Nederpurmo, mellan Purmo norra å och Nickbacka-vägen. Tomtarealen är 7 700 m<sup>2</sup> och fastighetens strandlinje är 95 m. Fastighetens strandområde har inte bebyggts efter år 1969. Huvudbyggnaden är planerad 43 m från stranden. Väganslutning finns och vatten- och elanslutning finns i närheten.

Planläggaren förordar beviljandet av bygg rätt i enlighet med ansökan. Den tilltänkta byggplatsen ligger i närheten av befintlig bebyggelse och ca 4 km till befintlig närser-vice på Sisbacka. Avståndet till Purmo skola i Lillby är drygt 8 km. På drygt 400 m avstånd från den tilltänkta byggplatsen finns ett häststall.

Sökanden har hört grannarna och inga påpekanden har framförts.

En ändring av markanvändnings- och bygglagen § 171, som trädde i kraft 1.4.2016, ger kommunen rätt att av särskilda skäl, på ansökan, bevilja undantagslov från en bestämmelse eller begränsning som gäller byggande. Enligt kommunens förvaltningsstadga 1.6.2017 (§ 44 mom. 1 punkt 21) har kommunstyrelsen i Pedersöre rätt att bevilja undantag i dylika fall.

Byggnadsnämnden förordar för sin del beviljande av undantagslov med hänvisning till planläggarens utlåtande.

**Kommundirektörens förslag:**

Kommunstyrelsen beslutar bevilja NN undantagslov för uppförande av egna-hemshus och biltak enligt ansökan.

Före påbörjandet av någon som helst byggnadsåtgärd skall sökanden beviljas bygglov av miljö- och byggnadsnämnden i Pedersöre.

Detta beslut är i kraft i två år och bygglov skall sökas inom denna tid.

Tillämpade lagrum: MBL § 72.

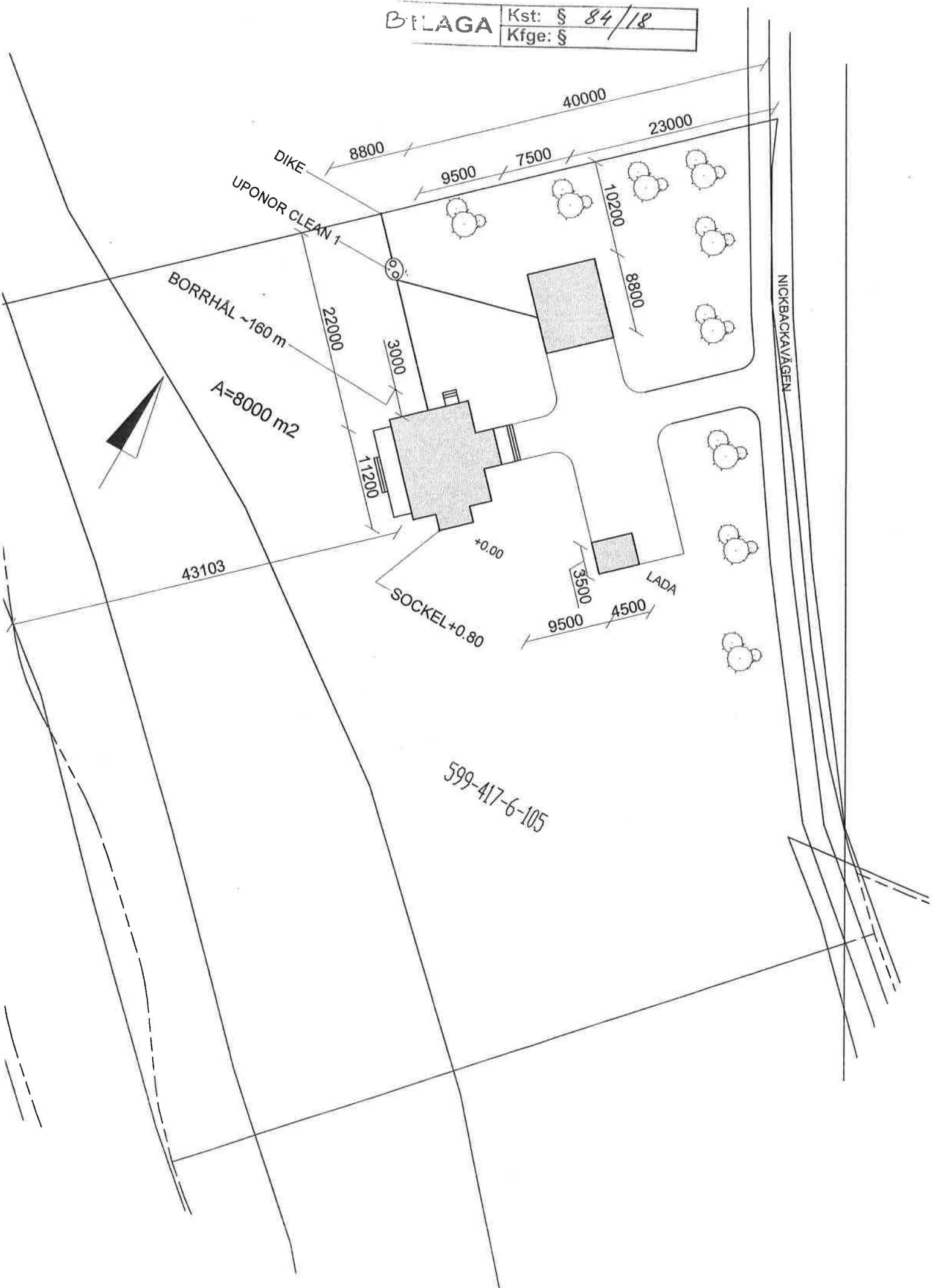
**Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag.

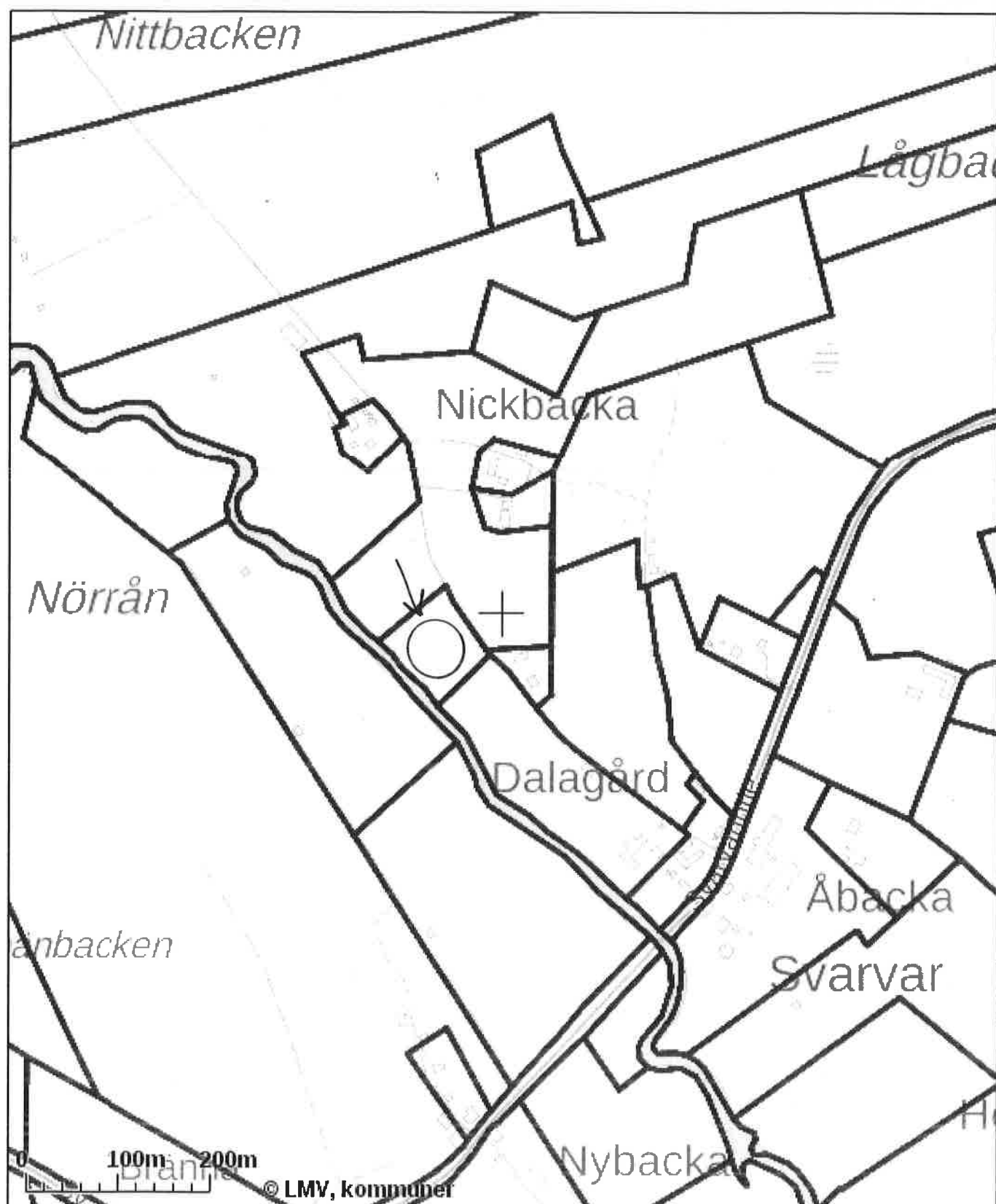
BILAGA

Kst: § 84/18

Kfge: §



# FASTIGHETSDATATJÄNST



Koordinaterna för utskriftens mittpunkt (ETRS-TM35FIN): N: 7049558.485011, E: 301769.89795604

Kartan är inte måttnoggrann. Fastighetsgränserna och -beteckningarna uppdateras tills vidare en gång i veckan. Skiften och outbrutna områden som hämtats till kartan via registertjänsterna är tidsenliga.

Utskrift ur Fastighetsdatatjänsten 12.04.2018.



Dnr: 317/2016

**§ 85 Upphandling av arbetsplatshälsovårdstjänster**

Työplus Oy har via sitt ombud PTCServices Oy lämnat in besvär till marknadsdomstolen beträffande personalsektionens beslut i §7/2017 gällande val av tjänsteleverantör för arbetsplatshälsovård för perioden 1.8.2017 – 31.7.2022. I besväret yrkar Työplus på att marknadsdomstolen förpliktigar Pedersöre kommun att upphäva beslutet, avbryta upphandlingen och genomföra en ny upphandling. Dessutom yrkar besväranden på verkställighetsförbud vid hot om vite och andra påföljder samt att Pedersöre kommun förpliktigas ersätta besvärandens rättegångskostnader.

Som grund för yrkandet anförs att offertjämförelsen är felaktigt gjord så att den diskriminerar Työplus och andra offertgivare och behandlar dem ojämnt genom att jämföra offertgivarnas referenser. Likaså anser besväranden att Pedersöre kommun har offentliggjort uppgifter om deras prissättning som skulle ha varit affärshemligheter samt att den gjorda prisjämförelsen strider mot bestämmelserna i upphandlingslagen (besvär, bilaga 1.).

Påståendena har bemötts av Timo Kivistö som fungerat som kommunens upphandlingskonsult (bemötande, bilaga 2.). I bemötandet konstateras i korthet att referenser har begärts för att jämföra offertgivarnas förmåga att förverkliga en minskning av sjukfrånvaron och arbetsplatshälsovårdens inre kostnadseffektivitet, att Pedersöre kommun i upphandlingsprocessen har använt sig av uppgifter om den egna verksamheten som är offentliga samt att prisjämförelsen har gjorts på ett öppet och icke diskriminerande sätt. Alla offertgivare har kunnat mata in sina prisuppgifter i en excel-tabell och själva räkna ut poängsättningen på ett transparent sätt. De i besväret anförda omständigheterna saknar betydelse då det vinnande anbudet har erhållit bästa kvalitetspoäng på alla delområden och också är prismässigt förmånligast.

Om Pedersöre kommun förpliktigas att genomföra en ny upphandling försämras möjligheterna att erhålla en lika förmånlig offert eftersom antalet anbudsgivare och det offererade totalpriset är känt.

(beredning: ekonomi- och utvecklingsdirektören)

**Kommundirektörens förslag:**

Kommunstyrelsen avger utlåtande till marknadsdomstolen i enlighet med beredningen och bifogade bemötande. Besväret bör förkastas och besväranden åläggas att ersätta kommunens rättegångskostnader i ärendet.

KST  
§ 127/17

**Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag.

-----



Kommunstyrelsen förklarade paragrafen genast justerad vid sammanträdet.

\_\_\_\_\_

Marknadsdomstolen har genom beslut givet den 21.3.2018 gett beslut i ärendet (2017/413) och upphävt personalsektionens anskaffningsbeslut (5.5.2017 § 7). Beslutet i sin helhet finns som bilaga.

**Kommundirektörens förslag:**

Kommunstyrelsen åtnöjer sig med marknadsdomstolens utslag och anför inte besvär över beslutet. Personalsektionen åläggs anordna en ny anbudsförfrågan som beaktar de faktorer som nämns i marknadsdomstolens beslut.

KST  
§ 85

**Kommunstyrelsens beslut:**

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt omfatta kommundirektörens förslag.

\_\_\_\_\_

|               |              |
|---------------|--------------|
| <b>BILAGA</b> | Kst: § 85/18 |
|               | Kfge: §      |

Ank. Kst. 28/3 2018  
Lnr 16 h  
Dnr \_\_\_\_\_

**MARKKINAOIKEUS**

**PÄÄTÖS**

Nro 174/18

**21.3.2018**

Dnro 2017/413

**VALITTAJA**

Työplus Oy

**VASTAPUOLI**

Pedersören kunta

**KUULTAVA**

Pihlajalinna Terveys Oy

**ASIA**

Julkista hankintaa koskeva valitus

**MUUTOKSENHAUN KOHDE**

Pedersören kunnan henkilöstöjaoston hankintapäätös 5.5.2017 § 7

**ASIAN TAUSTA**

Pedersören kunta (jäljempänä myös hankintayksikkö) on ilmoittanut 25.3.2017 julkaistulla EU-hankintailmoituksella ja 13.4.2017 julkaistulla korjausilmoituksella avoimella menettelyllä toteutettavasta työterveyshuollon palveluhankinnasta viiden vuoden sopimuskaudelle ja mahdollisille kahdelle yhden vuoden sopimuskaudelle.

Pedersören kunnan henkilöstöjaosto on 5.5.2017 tekemällään hankintapäätöksellä § 7 valinnut Pihlajalinna Terveys Oy:n tarjouksen. Pedersören kunnan kunnanhallitus on 5.6.2017 tekemällään hankintaoikaisupäätöksellä § 126 hylännyt Työplus Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on hankintailmoituksen mukaan ollut noin 1.540.000 euroa.

Hankintasopimusta ei hankintayksikön ilmoituksen mukaan ole allekirjoitettu.

## ASIAN KÄSITTELY MARKKINAOIKEUDESSA

### Valitus

#### *Vaatimukset*

Työplus Oy on vaatinut, että markkinaoikeus kumoaa muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen, kieltää hankintayksikköä jatkamasta virheellistä hankintamenettelyä ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä. Toissijaisesti valittaja on vaatinut, että markkinaoikeus määrää hankintayksikölle tehottomuusseuraamuksen, määrää hankintayksikön maksamaan valtiolle seuraamusmaksun sekä lyhentää hankintasopimuksen sopimuskauden päättymään määräämänsä ajan kuluttua. Lisäksi valittaja on vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 10.262,50 eurolla lisättynä oikeudenkäyntimaksulla, viivästyskorkoineen.

#### *Perusteet*

Hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti vertaillaessaan tarjoajien referenssejä.

Tarjoajan taloudellista ja teknistä soveltuvuutta koskevan arvioinnin ja tarjousten vertailun välillä on tehtävä selkeä ero. Hankintayksikkö on edellyttänyt, että tarjoajat esittävät referenssilomakkeella yhden referenssin, joka ei ole vaikuttanut tarjousten vertailuun. Tarjouspyynnön tarjousten vertailua koskeneessa kohdassa on kuitenkin ilmoitettu, että referenssit ovat osa tarjousten vertailua. Kohdassa on ilmoitettu, että pisteytys tapahtuu kunnallisten kohteiden, kohteiden lukumäärän ja saavutettujen tulosten perusteella.

Lisäksi hankintayksikkö on hankintasäännösten vastaisesti pisteyttänyt referenssiluettelon perustuen referenssien lukumäärään.

Hankintayksikön käyttämät vertailuperusteet eivät myöskään ole johtaneet kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaan. Hankintayksikkö on arvioinut tarjouksia hinnan (80 prosentin painoarvolla) ja laadun (20 prosentin painoarvolla) perusteella. Tarjouspyynnön mukaan kaikki teknisen tavoitekustannuksen tarjonneet tarjoajat ovat saaneet 80 pistettä. Laskentakaavasta ei ole kuitenkaan ilmennyt, miten teknistä tavoitekustannusta halvempaa hintaa tullaan arvioimaan. Vaikka laskentakaavaa ei olisi sovellettu teknistä tavoitehintaa halvempaan hintaan, ja myös tätä tavoitehintaa halvemmat tarjoukset olisivat saaneet täydet hintapistet, halvin tarjous ei olisi saanut parhaita pisteitä, kuten sen aina hintavertailussa tulisi saada.

Hankintayksikkö on myös kohdellut valittajaa epätasapuolisesti. Hankintayksikkö on lähettänyt luonnoksen tarjouspyynnöstä

kommentoitavaksi kiinnostuneille tarjoajille ennen tarjouspyynnön julkaisemista. Kyseisessä aineistossa on ollut mukana valittajan, joka on toiminut aiemmin hankintayksikön kilpailuttamien palveluiden toimittajana, käyttämän hinnaston hinnat julkistettuna ja ilmoitus, että tämä on palveluiden perustaso. Vaikka valittajan hinnasto on poistettu varsinaisesta hankintailmoituksesta, valittaja on saatettu epäedulliseen kilpailuasetelmaan muihin tarjoajiin nähden, kun sen voimassa olleet hinnat on julkistettu muille tarjoajille ennen tarjouskilpailua.

## Vastine

### *Vaatimukset*

Pedersören kunta on vaatinut, että markkinaoikeus hylkää valituksen ja velvoittaa valittajan korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 1.290 eurolla.

### *Perusteet*

Tarjouspyynnön mukaan soveltuvuusvaatimusten täyttäminen on tullut esittää tarjouspyynnön liitteillä ja laadullista pisteytystä varten on tullut toimittaa kolme asiakirjaa.

Tarjouspyynnön laadullisen vertailun kohdan 3 vaatimusta optimoinnin referenssikohteista on tarkennettu korjausilmoituksella. Hankinnan kohteelle on ollut olennaista, kuinka hyvin työterveyshuolto pystyy vaikuttamaan sairaspotilaiden määrään. Laadun mittariksi on valittu sellaiset referenssikohteet, joissa on toteutettu sairaspotilaiden vähentämiseen liittyviä toimenpiteitä ja työterveyshuollon omiin kustannuksiin vaikuttamista. Kohdan 3 mukainen referenssilista ei ole ollut valittajan esittämällä tavalla luettelomainen referenssilista, josta on ilmennyt vain aikaisempien asiakkaiden nimet ja näiden lukumäärä. Tarjouspyynnössä on haettu sellaisia laadullisia ominaisuuksia, joissa on suoritettu palvelujen optimointia laadullisena ominaisuutena. Palveluiden optimoinnin referenssit ovat olleet näyttöä siitä, että yritys on kyvykäs suorittamaan tällaista optimointia. Tarjouspyynnössä haettu optimointi on ollut yrityksen aineettomaan osaamiseen liittyvää kyvykkyyttä, jonka tuottamisessa merkittävässä roolissa on ollut yrityksen omistama tietojärjestelmä. Kyseisten ominaisuuksien tuottaminen ei ole ollut yksittäisten paikallisten asiantuntijoiden tekemää, vaan yrityksen aineetonta omaisuutta. Näin ollen referenssit eivät tässä tapauksessa ole olleet yksittäisten asiantuntijoiden referenssejä, vaan yrityksen palvelun laatua kuvaavia mittareita.

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu kohtuullinen vaihteluväli tarjousten hinnoittelulle. Jokainen tarjoaja on voinut laskea oman hinnoittelunsa antamat hintapisteet, ja pisteiden laskenta on ollut avointa ja syrjimätöntä. Tarjouspyynnössä on esitetty hankintayksikön aiemmalle palvelutuottajalle maksama kustannustaso, ja asetettu tämä kustannus tarjoushintojen tavoitehinnaksi. Tavoitehinnan perusteella on laskettu

maksimihintataso sallimalla tavoitehintaan viiden prosentin lisäys. Lisäksi tavoitehintaan perustuen on laskettu tekninen tavoitehintaa, joka on alittanut tavoitehintatason 20 prosentilla. Tekninen tavoitehintaa on pyritty asettamaan niin alas, ettei yksikään tarjoaja tarjoaisi siihen hintaan. Hankintayksikkö ja hankintakonsultti ovat tätä varten tarkastelleet useiden hinnastojen hintatasoa. Markkinakartoituksen perusteella on ollut kohtuullisen epätodennäköistä saada tarjous, joka antaisi enimmäispisteet. Järkevä tarjoaja ei optimoidakseen omia tarjouspisteitään olisi tarjonnut halvemmalla kuin enimmäispisteet tuottavalla hinnalla. Maksimihinnalla on taasen tarjouspyynnön mukaan saanut 72,19 pistettä, eli 7,81 pistettä alle enimmäispistemäärän. Laadun painoarvolla 20 prosenttia on rationaalinen tarjoaja painottanut tarjouksen laatua hinnan asemasta suurimpien pisteiden saamiseksi. Hintahaarukassa ei ole ollut kyse oikean hinnan tai keskiarvohinnan mukaisesta pisteytyksestä, vaan kustannustason säilyttämisestä viiden prosentin ylityksellä tai 20 prosentin alituksella.

Hankintayksikkö ei ole muutoinkaan kohdellut valittajaa epätasapuolisesti. Tarjouspyyntöaineistossa on käytetty hankintayksikön omistuksessa olevaa tietoaineistoa ja kunnan tavoitteita tarjouspyynnön hinnoittelun suhteen. Internetistä on löydettävissä erilaisia hinnastoja käsillä oleville palveluille, mutta toimittajat hinnoittelevat isojen asiakkaiden hinnastot erikseen. Hankintayksikkö on selkeästi tarjouspyynnössä ilmoittanut, minkälaisella kustannustasolla tarjouksia on haettu. Tieto on ollut avoimesti ja syrjimättömästi tarjoajien tiedossa.

## Kuultavan lausunto

Pihlajalinna Terveys Oy on vaatinut, että markkinaoikeus hylkää valituksen ja velvoittaa valittajan korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 450 eurolla viivästyskorkoineen.

Hankintayksikön tarjouspyynnön kohdassa 9 kuvaamat referenssit ovat olleet eri asia kuin soveltuvuuden arvioinnissa käytetty referenssi. Tarjoajien soveltuvuuden arviointi ja tarjousten vertailu on suoritettu erillisinä. Käsillä olevan hankinnan kaltaisessa hankinnassa ei voisi valittajan viittaamalla tavalla tulla kysymykseen henkilöreferenssien vertailu, koska niillä ei ole ollut merkitystä hankinnan kohteen kannalta. Sen sijaan hankinnassa on ollut kysymys yrityksen palvelussaan käyttämien metodien ja työkuvausten sekä yrityskulttuurin mukaisen palvelun hankinnasta. Hankintayksikkö on tarjouspyynnössään selkeästi ilmoittanut seikat, joita tullaan vertailemaan. Tarjoajien vertailussa saamat pisteet eivät ole olleet tarjoajille ennalta arvaamattomia, sillä pisteytyksessä on painotettu 10 referenssiä kuntaosaamisesta ei pelkkää lukumäärää.

Hintapisteiden laskentatapa on ollut avoin ja syrjimätön. Jokainen tarjoaja on voinut laskea oman hinnoittelunsa antamat hintapisteet tarjouspyynnön hintaliitteen avulla. Lisäksi tekninen tavoitekustannus on asetettu niin alhaiselle tasolle, että sen alle tarjotulla hinnalla ei käytännössä voitaisi

uskottavasti tuottaa vaadittua laatutasoa. Valittajan esittämä peruste mekanismin puutteesta teknisen tavoitehinnan alittavien tarjousten kohtelusta on teoreettinen. Valittajan tarjoama hinta on ylittänyt merkittävästi teknisen tavoitekustannustason.

Hankintayksikkö ei ole julkaissut valittajan tarjoushintoja, vaan hankintayksikön tavoitehintataso hankinnassa. Tavoitehintatasolla tarjoajat on saatettu keskenään tasavertaisempaan asemaan, kun otetaan huomioon, että valittaja on ollut aikaisempi toimittaja kilpailutettavassa hankinnassa. Valittajaa ei ole syrjitty hintataso julkaisemisen vuoksi, kun valittajan oma hintatarjous on poikennut hinnaston mukaisesta kokonaishinnasta.

## **Vastaselitys**

Valittaja on esittänyt, että hankintamenettelyn tulee olla kaksivaiheinen. Hankinnan kohteeseen liittyviä tarjoajan referenssejä on mahdollista tapauskohtaisesti käyttää tarjousten vertailuperusteina, kunhan samoja tekijöitä ei käytetä sekä tarjoajan soveltuvuusvaatimuksena että hinta-laatusuhteen vertailuperusteena. Hankintayksikkö ei ole tehnyt riittävää eroa soveltuvuutta koskevien perusteiden ja tarjousten vertailuperusteiden välillä. Hankintayksikkö on pisteyttänyt myös pakollisena vaatimuksena olleen referenssin.

Tarjouspyyntö on ollut vertailuperusteiden asettamisen osalta myös tulkinnanvarainen. Tarjouspyynnössä ei ole yksilöity, mitä seikkoja tarjousten vertailussa arvioidaan optimointia koskevien referenssikohteiden osalta. On lisäksi kiistatonta, että tarjoajien referenssejä on vertailtu niiden lukumäärän perusteella. Kunnallisten kohteiden 10 referenssillä on saanut laatuvertailun alakohdista 3 a ja 3 b täydet pisteet.

## **Muut kirjelmät**

*Hankintayksikkö on antanut lisävastineen.*

## **MARKKINAOIKEUDEN RATKAISU**

### **Perustelut**

Käsillä olevassa hankintamenettelyssä on ollut kyse avoimella menettelyllä toteutettavasta työterveyshuollon palveluhankinnasta viiden vuoden sopimuskaudelle ja mahdollisille kahdelle yhden vuoden sopimuskaudelle. Hankinnan kohteena ovat siten olleet julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (hankintalaki) liitteen E kohdassa 1 tarkoitetut terveydenhuolto- ja sosiaalipalvelut ja niihin liittyvät palvelut.

### *Oikeusohjeet*

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 107 §:n mukaan sen lisäksi, mitä mainitun lain I ja IV osassa säädetään hankintasopimuksista, liitteessä E lueteltuja palveluja koskeviin hankintoihin, jotka ovat arvoltaan vähintään sanotun lain 25 §:n 1 momentin 4 tai 5 kohdassa säädettyjen kynnysarvojen suuruisia, sovelletaan lain 12 luvun säännöksiä.

Hankintalain 113 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 114 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa vaatimuksia tarjoajan soveltuvuudelle. Soveltuvuutta koskevien vaatimusten tulee olla oikeassa suhteessa hankinnan kohteeseen. Hankintayksikön tulee ilmoittaa käyttämänsä vaatimukset hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 115 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hinta-laatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi. Hankintayksikön tulee ilmoittaa käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste sekä mahdolliset vertailuperusteet hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä.

Viimeksi mainittuun säännökseen liittyen lain esitöissä (HE 108/2016 vp s. 217) on todettu, että kyseinen säännös vastaa hankintalain 106 §:n 1 momentin säännöstä.

Hankintalain 106 §:n 1 momenttia koskien lain esitöissä (HE 108/2016 vp s. 214) on todettu, että kyseinen säännös vastaa pääosin hankintalain 93 §:ssä ja kyseisen pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa esitettyä.

Hankintalain 93 §:n 2 momentin säännökseen liittyen lain esitöissä (HE 108/2016 vp s. 202) on todettu, että tarjouksen vertailuun liittyvän henkilöstön pätevyyden ja kokemuksen arviointi on erotettava itse tarjoajaan liittyvien ominaisuuksien ja referenssien arvioinnista. Nämä arviointikategoriat on lähtökohtaisesti edelleen säilytettävä erillään toisistaan. Unionin tuomioistuin on katsonut (tuomio 19.6.2003, GAT, C-315/01, EU:C:2003:360), ettei tarjousten vertailuperusteina tule käyttää

tarjoajan muille asiakkaille tarjoamien tuotteiden referenssien lukumäärää, vaan kysymyksessä on peruste, jolla varmistetaan tarjoajan soveltuvuus sopimuksen täyttämiseen. Tarjoajan referenssit voivat kuitenkin tapauskohtaisesti olla myös hankinnan kohteeseen liittyviä ja siten vertailuperusteina sallittuja, kunhan samoja tekijöitä ei käytetä sekä tarjoajan soveltuvuusvaatimuksena että hinta-laatusuhteen vertailuperusteena.

### *Hankintamenettely*

Tarjouspyynnön kohdassa 6 ”Tarjouksen laatiminen” on todettu seuraavaa:

”Tarjoajaa koskevat vähimmäisvaatimukset on esitetty tarjouspyynnön liitteessä 2A. Sitä täydentää referenssilomake, tarjouspyynnön liite 2B.

Palvelun sisältö sekä palvelua koskevat vähimmäisvaatimukset ja vertailuperusteet on kuvattu tarjouspyynnön liitteissä 1A ja 1B.

Palvelun hinnoittelu tapahtuu Pedersören hinnastolla. Hinnastoon on määritelty tavoitehintaa ja tekninen tavoitehintaa. Maksimihinta on tavoitehintaa +5 %. Sitä kalliimmat tarjoukset tullaan hylkäämään liian kalliina. Hinnoittelu on kuvattu tarjouspyynnön liitteellä 3.”

Tarjouspyynnön kohdassa 9 ”Tarjousten vertailu” on todettu seuraavaa:

”Ne tarjoukset, jotka täyttävät tarjouspyynnössä tarjoajalle asetetut soveltuvuusehdot (liite 2A–2B) sekä hankittavalle palvelulle asetetut vähimmäisvaatimukset (liite 1B) otetaan vertailuun.

Tarjouksien valintaperusteena on hinta 80 % ja laatu 20 %.

Hinnat ilmoitetaan tarjouspyynnön liitteenä 3 olevalla hintalomakkeella.

Tarjoajat saavat hintapisteitä seuraavasti. Tekniseen tavoitekustannukseen (kohta ”Kaikki kustannukset yhteensä”) tarjonnut tarjoaja saa hintavertailusta laskennalliset 80 pistettä. Tavoitehinnasta kalliimman kustannusten tarjoajien hintapisteet saadaan kaavalla:

- $(1 - (\text{tarjoushinta/tekninen tavoitehintaa} - 1)^2) \times 80$

Laadussa arvioidaan seuraavia tekijöitä (tarjoaja toimittaa kuvauksen alla olevista asioista). Sairauspoissaolojen osalta käytetään kustannusta 150 € / pv.

- 1) palveluntuottajan tarjoama sairauspoissaolojen rekisteröintijärjestelmä 5 p

- raportoinnin helppous, kattavuus ja viestintä esimiehille 3 p
  - käyttöliittymä ja viestintä – voidaan tehdä joko tth -> esimies tai päinvastoin
  - 100 % kattavuus
- liittymä palkanlaskentaan 2 p
  - selkeä prosessi/tulosteet/raportti palkanlaskentaa varten
- 2) ehdotus työterveyshuollon ja sairauspoissaolojen optimoinnista 5 p
  - työterveyshuollon kustannusten (KELA I ja KELA II) optimointi
    - ehdotus mihin puututaan ja miten 1 p
    - vaikutus kustannuksiin määrällisesti arvioitu + 1 p
  - vaikutukset sairauspoissaolojen määrään
    - ehdotus mihin puututaan ja miten 1 p
    - vaikutus kustannuksiin määrällisesti arvioitu + 1 p
  - vaikutukset työkyvyttömyyseläkkeelle jäämisiin ja sen kustannuksiin
    - ehdotus mihin puututaan ja miten 1 p
- 3) referenssikohteet optimoinnista (max 1 sivu/referenssi) 10 p
  - kunnalliset kohteet 2 p
    - 10 kpl = 2 p
  - kohteiden lukumäärä 2 p
    - 10 kpl = 2 p
  - saavutetut tulokset 6 p
    - 6 kohteen tulokset (1 p / kohde – arvioituna kuten kohdassa 2)."

Tarjouspyynnön liitteenä 2B olleessa referenssilomakkeessa on todettu seuraavaa:

#### "Ohjeet

- Tämä on tarjouslomake, joka on palautettava tarjouksen yhteydessä täytettynä.
- Vaatimuksen on kokemus hankinnan kohdetta vastaavien työterveyshuollon palveluiden tuottamisesta.
- Referenssistä on ilmoitettava tilaaja, tilaajan yhteyshenkilö sekä puhelinnumero, sopimuskauden ajankohta sekä sopimuksen pääasiallinen sisältö lyhyesti. Tilaaja voi tarkistaa referenssin. Yksilöimätöntä referenssiä ei huomioida.
- Tarjoajalla on oltava yksi (1) referenssi ja se on kuvattava ao. taulukkoon. Jos tarjoaja on tytäryhtiö, niin emoyhtiön referenssit otetaan huomioon.

- **Referenssikohteessa on toteutettu palvelunkäytön optimointi, sairauspoissaolojen vähentäminen (kuvaus vaikutuksista on kirjattava alla olevaan ruutuun)**
- Referenssikohteen sopimuksen päättymispäivä ei saa olla viittä (5) vuotta vanhempi tarjouksen jättöpäivästä laskettuna.
- Referenssi ei vaikuta vertailuun, vaan koskee tarjoajan soveltuvuutta eli kykyä suoriutua hankinnasta.
- Lomakkeen voi täyttää sähköisesti tai käsin, mutta lomakkeen sisältöä ei saa muuttaa.”

Tarjoajien on tullut ohjeissa mainittujen tietojen lisäksi rastittaa referenssin osalta, täyttyvätkö (Kyllä/Ei) seuraavat vaatimukset:

”Kyseessä on/oli työterveyspalvelujen tuottaminen”

”Resurssinkäytön optimointi”

”Sairauspoissaolojen vähentäminen”.

Tarjouspyynnön liitteessä 3 ”Hintalomake” on tarjoajan täytettäväksi tarkoitettun hintataulukon alla esitetty tavoitehinnaksi 208.200 euroa, tekniseksi tavoitehinnaksi 166.560 euroa ja maksimihinnaksi 218.610 euroa. Tarjouspyynnön liitteissä on esitetty laboratorihinnasto ja röntgenhinnasto.

Hankintamenettelyn aikana esitettyyn kysymykseen hankintayksikkö on vastannut seuraavasti:

”[Kysymys:] Tuleeko kohdan 3 referenssikohteet ymmärtää niin, että tarjoajan tulee esittää referenssikohteita, jossa on sovellettu kohdassa 2 esitettyjä toimenpiteitä sekä näistä saadut tulokset ko. referenssikohteissa? Mitä kohdassa tarkoitetaan ”kunnalliset kohteet 10 kpl” sekä ”kohteiden lukumäärä 10 kpl”?”

[Vastaus:] Jos kohdassa 2 esitettyjä toimenpiteitä on tehty 10 kunnallisessa kohteessa saa maksimipisteet.

Jos kohdassa 2 esitettyjä toimenpiteitä on tehty joko 10 kpl kunnallisessa tai muussa kohteessa saa maksimipisteet. Maksimipistemäärä on 2 p, ei 3 p, kuten tarjouspyynnössä lukee.”

Hankintayksikkö on vastaanottanut tarjouksille asetetussa määrääjassa neljä tarjousta. Tarjouksia arvioidessaan hankintayksikkö on todennut, ettei yhden tarjoajan tarjous ole täyttänyt tarjouspyynnön pakollisia vaatimuksia, ja se on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle. Voittanut tarjoaja on valittu hankinnan toimittajaksi sen saatua tarjousvertailussa parhaat pisteet.

### *Hankintamenettelyn vaihteisuus*

Valittaja on muun ohella esittänyt, että hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti, kun se ei ole tehnyt eroa tarjoajien soveltuvuuden ja tarjousten vertailun välille. Valittajan mukaan hankintayksikkö on pisteyttänyt myös pakollisena vaatimuksena olleen referenssin.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintamenettely on vaihteista siten, että hankintayksikön on erillään tutkittava tarjoajien soveltuvuus osallistua tarjouskilpailuun ja arvioitava, onko tarjoajalla tekniset, taloudelliset ja muut edellytykset hankinnan toteuttamiseksi. Mainitusta tarjoajien soveltuvuutta koskevasta arvioinnista erillään hankintayksikön on puolestaan vertailtava tarjousten paremmuutta niiden tarjoajien tekemien tarjousten kesken, joita ei tule sulkea tarjouskilpailusta puuttuvan soveltuvuuden vuoksi tai joiden tarjousta ei ole katsottava tarjouspyynnön vastaiseksi.

Hankintamenettelyn vaihteisuus on otettava huomioon jo tarjouspyynnössä. Tarjouspyyntöasiakirjoissa on selvästi yksilöitävä, miltä osin edellytetyjä seikkoja on tarkoitus käyttää tarjoajien soveltuvuusarvioinnissa ja miltä osin tarjousten vertailussa. Tarjoajien soveltuvuuteen liittyviä seikkoja ei lähtökohtaisesti tule käyttää tarjousten vertailuperusteina.

Markkinaoikeus toteaa, että kysymyksessä olevassa tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajat soveltuvuutensa osoittamiseksi ilmoittavat tarjouspyynnön liitteenä olleella lomakkeella 2B yhden referenssikohteen, jossa tarjoaja on toteuttanut palvelunkäytön optimointia sairauspoissaolojen vähentämiseksi. Lisäksi tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajat tarjoustensa laadun arvioimiseksi ilmoittavat referenssikohteita optimoinnista.

Voittanut tarjoaja on ilmoittanut referenssilomakkeella 2B yhden referenssin sekä erillisellä liitteellä 10 kunnallista referenssiä ja 11 muuta referenssiä. Voittaneen tarjoajan tarjous on saanut referenssien määrän perusteella täydet 4 pistettä referenssien määrää koskevista laatuvertailun alakohdista. Valittaja on ilmoittanut referenssilomakkeella 2B puolestaan 10 referenssiä, joista osa on ollut kunnallisia referenssejä. Valittajan tarjous on saanut 3,4 pistettä referenssien määrän perusteella. Kolmas tarjoaja on ilmoittanut referenssilomakkeella 2B yhden referenssin, jonka perusteella sen tarjous on saanut 0,2 pistettä.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikkö on käyttänyt tarjoajien täsmälleen samanlaisia työterveyspalvelun optimointia kuvaavia referenssejä sekä tarjoajien soveltuvuuden arvioinnissa että tarjousten vertailussa. Tarjouspyynnössä todetun mukaan soveltuvuusvaatimuksena edellytetty, referenssilomakkeella 2B ilmoitettava referenssi ei vaikuta vertailuun. Vertailussa kolmanneksi jääneen tarjouksen esittänyt tarjoaja

on kuitenkin ilmoittanut lomakkeella vain yhden, soveltuvuusvaatimuksen täyttämiseksi tarkoitetun referenssin, jonka hankintayksikkö on sittemmin myös pisteyttänyt tarjousten vertailun yhteydessä.

Edellä esitetty huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö ei ole tehnyt tarjouspyynnössään riittävää eroa yhtäältä tarjoajan soveltuvuuden arviointiin sekä toisaalta tarjottavan palvelun sisältöön liittyvien seikkojen välille. Hankintayksikkö ei näin ollen ole tarjouspyyntöä laatiessaan sekä tarjouksia vertaillessaan ottanut riittävällä tavalla huomioon hankintamenettelyn vaihteellisuutta.

#### *Laadun vertailuperusteiden asettaminen*

Valittaja on muun ohella esittänyt, että hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti, kun se on arvioinut tarjouksia referenssien lukumäärän mukaan.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksiköllä on sinänsä harkintavaltaa tarjousten vertailuperusteiden asettamisessa, kunhan asetetut vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen ja ovat luonteeltaan syrjimättömiä. Vertailuperusteiden on lisäksi sovellettava sen toteamiseen, mikä tarjouksista on taloudellisesti edullisin.

Markkinaoikeus toteaa, että tarjouspyynnön laadun arviointia koskeneessa alakohdassa 3 tarjoajia on pyydetty ilmoittamaan optimoinnista enintään 10 kunnallista referenssikohdetta sekä enintään 10 muuta referenssikohdetta. Kummallakin luettelolla on voinut saada enintään kaksi pistettä. Lisäksi tarjoaja on voinut saada kuusi pistettä esittämällä selvityksen kuuden kohteen saavutetuista tuloksista. Hankintayksikkö on lisäksi kysymykseen antamallaan vastauksella todennut, että ilmoittamalla 10 kunnallista referenssikohdetta on luettelolla voinut saada täydet kaksi pistettä sekä kunnallisista että yleisemmin määritellyistä referensseistä.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä on katsottu, ettei sellaista luettelomaista referenssilistaa, josta ilmenee vain tarjoajan aikaisempien asiakkaiden nimet ja näiden lukumäärä, mutta jossa ei ole muita täsmällisiä seikkoja, joiden avulla taloudellisesti edullisin tarjous voitaisiin yksilöidä, voida käyttää tarjousten vertailussa tarjouksen valinnan perusteena ja ettei tarjousten vertailuperusteina tule käyttää tarjoajan muille asiakkaille tarjoamien tuotteiden referenssien lukumäärää, vaan kysymyksessä on peruste, jolla varmistetaan tarjoajan soveltuvuus sopimuksen täyttämiseen (ks. edellä mainittu tuomio 19.6.2003, GAT, EU:C:2003:360, 66 ja 67 kohta). Myös korkein hallinto-oikeus on katsonut päätöksissään 6.10.2004 taltionumero 2514 sekä 12.12.2003 taltionumero 3202, että tarjousten arvioinnissa ei tulisi käyttää tarjoajien teknisiin, taloudellisiin ja muihin edellytyksiin liittyviä perusteita, vaan toteutettavan hankinnan kohteeseen liittyviä perusteita.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikkö on pyytänyt tarjoajilta luettelon kunnallisista referensseistä ja muista referensseistä. Tarjouspyynnön laadun arviointia koskeneessa alakohdassa 3 tarjouksille on asiassa esitetyn mukaan annettu pisteitä yksinomaan mainituista referenssiluetteloista ilmenneiden referenssien lukumäärän perusteella. Hankintayksikkö ei pisteytyksessään mainitulta osin ole arvioinut referenssejä hankinnan kohteen laadun näkökulmasta, eikä tämä olisi ollut mahdollistakaan, sillä esimerkiksi voittaneen tarjoajan 21 kohteen referenssiluettelosta ei ole ilmennyt mitään tietoja referenssien sisällöstä. Markkinaoikeus edelleen toteaa, että asiassa ei ole ilmennyt, että hankintayksikkö olisi arvioinut myöskään kuuteen pisteeseen oikeuttaneiden referenssien sisältöä muutoin kuin ilmoitettujen kohteiden lukumäärän perusteella.

Edellä esitetty huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että käyttämällä tarjousten vertailussa tarjouksen valinnan perusteena puheena olevalta osin ainoastaan tarjoajien referenssiluetteloista ilmennyttä referenssien lukumäärää hankintayksikön on katsottava menetelleen hankintasäännösten vastaisesti.

#### *Hinnan vertailuperusteen asettaminen*

Valittaja on lisäksi esittänyt, että hankintayksikön käyttämä hintavertailun mekanismi on syrjinyt valittajaa ja että mekanismi ei ole mahdollistanut edullisimman tarjouksen valintaa.

Tarjouspyynnön liitteessä 3 on esitetty kolme euromäärää: tavoitehintaa, tekninen tavoitehintaa ja maksimihintaa. Näistä tarjouspyynnössä ainoastaan maksimihinnalle on annettu tarkempi määritelmä, eli maksimihinnan perustuminen viiden prosentin ylitykseen tavoitehinnasta. Lisäksi tarjouspyynnössä on viitattu Pedersören hinnastoon ja esitetty hinnan laskentakaava.

Hankintayksikkö on asiaa markkinaoikeudessa käsiteltäessä lisäksi esittänyt tavoitehinnan perustuneen hankintayksikön aiemman työterveyshuoltosopimuksen kustannustasoon ja teknisen tavoitehinnan olleen laskettu puolestaan 20 prosenttia pienemmäksi kuin tavoitehintaa, teknisen tavoitehinnan ideana ollessa toimiminen alhaisimman mahdollisen kustannustason lähtökohtana. Hankintayksikkö on asiaa markkinaoikeudessa käsiteltäessä edelleen esittänyt, että tekninen tavoitehintaa oli asetettu tekemällä markkinakartoitus, jonka perusteella oli ollut kohtuullisen epätodennäköistä, että yksikään tarjoaja tarjoaisi tuohon tekniseksi tavoitekustannukseksi määriteltyyn hintaan.

Tarjouspyynnössä esitetyn mukaan teknisen tavoitehinnan tarjoamalla tarjoaja on saanut suoraan 80 hintapistettä muiden tarjoajien hintatasosta riippumatta. Tarjouspyynnössä edelleen esitetyn mukaan tarjoaja on voinut laskea omat hintapisteensä sijoittamalla tarjoushintansa tarjouspyynnössä esitettyyn kaavaan.

Hankintayksikkö on asiaa markkinaoikeudessa käsiteltäessä esittänyt, että hintavertailussa saatavat pisteet ovat sijoittuneet 80 pisteen, jonka tarjoaja on voinut saavuttaa tarjoamalla teknisen tavoitehinnan, ja 72,19 pisteen, jonka tarjoaja on voinut saavuttaa tarjoamalla maksimihinnan, välille. Hankintayksikön esittämän mukaan rationaalinen tarjouksentekijä on näin ollen painottanut tarjouksensa laatua hinnan sijasta.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintayksikön käyttämä hinnan arviointimekanismi on perustunut kolmeen euromääräiseen hintaan, joista vain yhden, maksimihinnan, määritelmä on esitetty tarjoajille tarjouspyyntöasiakirjoissa. Maksimihinnan määritelmä on hankintayksikön markkinaoikeudessa esittämän mukaan puolestaan ollut sidottu tavoitehintaan, jonka sisältöä ei kuitenkaan ole tarjouspyyntöasiakirjoissa selostettu. Myöskään teknisen tavoitehinnan sisältöä ei ole selitetty tarjouspyyntöasiakirjoissa. Edelleen tarjouspyynnössä esitetyn laskentakaavan merkitystä ei ole selostettu lainkaan sanallisesti tarjouspyyntöasiakirjoissa.

Edellä esitetty huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että tarjoajien ei tarjouspyynnön perusteella ole ollut mahdollista tietää, mitä tarjouspyynnössä mainituilla teknisellä tavoitehinnalla ja maksimihinnalla on tarkoitettu, eikä myöskään riittävällä tavalla ymmärtää hankintayksikön soveltamaa hinnan vertailumekanismia. Tarjouspyyntöä ei siten mainitulta osin ole katsottava laaditun niin selväksi, että se olisi ollut omiaan antamaan yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Tarjouspyynnön perusteella ei myöskään ole ollut selvää, että tarjoajat eivät ole voineet saada hinnan perusteella 0–80 pistettä, vaan ainoastaan hankintayksikön markkinaoikeudessa esittämin tavoin 72,19–80 pistettä. Hankintayksikön soveltama hintapistemekanismi ei näin ollen ole noudattanut myöskään tarjouspyynnössä ilmoitettua hinnan ja laadun vertailun suhdetta.

### *Johtopäätös*

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksikkö on menetellyt hankinnassaan julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti. Asiassa on näin ollen harkittava hankintalaissa säädettyjen seuraamusten määräämistä.

Edellä mainittu hankintamenettelyn virheellisyys sekä jäljempänä seuraamusten osalta lausuttu huomioon ottaen asiassa ei ole tarpeen lausua muista hankintamenettelyn virheellisyyttä koskevista väitteistä.

### **Seuraamusten määrääminen**

Hankintasopimusta ei hankintayksikön ilmoituksen mukaan ole allekirjoitettu. Näin ollen muutoksenhaun kohteena oleva hankintapäätös voidaan hankintalain 154 §:n 1 momentin nojalla kumota ja sen täytäntöönpano kieltää.

Koska jo hankintamenettelyä koskeva tarjouspyyntö on ollut hankintasäännösten vastainen, hankintayksikön virheellinen menettely voidaan tässä tapauksessa korjata vain siten, että hankinnasta järjestetään kokonaan uusi tarjouskilpailu.

Mikäli Pedersören kunta aikoo edelleen toteuttaa työterveyshuollon palveluhankinnan julkisena hankintana, sen on järjestettävä uusi tarjouskilpailu, jossa on otettava huomioon tässä päätöksessä mainitut seikat.

## **Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen**

Hankintalain 149 §:n 2 momentin mukaan hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan, mitä hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentissa säädetään.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on pykälän 2 momentin mukaan otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asiassa annettu ratkaisu ja hankintayksikön virheellinen menettely huomioon ottaen olisi kohtuutonta, mikäli valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Hankintayksikkö on näin ollen velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut markkinaoikeuden kohtuulliseksi harkitsemalla määrällä. Ottaen huomioon, että valittajan asiamiehen oikeudenkäyntikulujen määrään on katsottava olleen vaikuttamassa tämän asian hoitamisen ohella tänä päivänä ratkaistun markkinaoikeuden asian diaarinumero 2017/419, jossa on ollut kyse Uudenkaarlepyyn kaupungin työterveyshuollon palveluhankinnasta, hoitaminen, markkinaoikeus harkitsee nyt puheena olevan asian osalta sanotuiksi valittajan kohtuullisiksi oikeudenkäyntikuluiksi 8.000 euroa.

Asian näin päättyessä hankintayksikkö ja kuultava saavat pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

## **Lopputulos**

Markkinaoikeus kumoaa Pedersören kunnan henkilöstöjaoston 5.5.2017 tekemän hankintapäätöksen § 7. Markkinaoikeus kieltää Pedersören kuntaa tekemästä hankintasopimusta sanotun päätöksen perusteella tai panemasta sitä muutoin täytäntöön nyt asetetun 100.000 euron sakon uhalla.

Markkinaoikeus velvoittaa Pedersören kunnan korvaamaan Työplus Oy:n oikeudenkäyntikulut 8.000 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorkoa

on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitettun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta.

Markkinaoikeus hylkää Pedersören kunnan ja Pihlajalinna Terveys Oy:n vaatimukset oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta.

## MUUTOKSENHAKU

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 165 §:n mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 168 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää.

Valitusosoitus on liitteenä.

Puheenjohtaja

  
Jussi Karttunen

Asian ovat yksimielisesti ratkaisseet markkinaoikeustuomarit Jussi Karttunen, Olli Wikberg ja Eeva-Riitta Siivonen.

## JAKELU

Työplus Oy; oikeudenkäyntimaksu 4.000 euroa  
Pedersören kunta; maksutta  
Pihlajalinna Terveys Oy; maksutta

  
Kirsti Tunturi  
Notaari



## VALITUSOSOITUS (hankinta-asiat)

Markkinaoikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Kuitenkin päätökseen, jolla markkinaoikeus on määrännyt hankintayksikön maksamaan valtiolle seuraamusmaksun, saa hakea muutosta valituslupaa pyytämättä valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

### Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valituslupa on myönnettävä, jos

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

### Valitusaika

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle osoitettu valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuunottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Milloin kysymyksessä on asianosaisen suostumuksen perusteella tapahtuva sähköinen tiedoksianto, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen sinä päivänä, jolloin asiaa koskeva viesti on viestin vastaanottajan vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä voidaan toimittaa korkeimman hallinto-oikeuden kirjaamoon henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, faksilla tai sähköpostilla. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen tuomioistuimen aukioloajan päättymistä. Aukiolo päättyy kello 16.15.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite:

Postiosoite:  
PL 180  
00131 Helsinki  
Faksi  
Sähköposti

Käyntiosoite:  
Fabianinkatu 15  
Helsinki  
029 564 0382  
korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- valittajan yhteystiedot, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- kun valittamiseen vaaditaan valituslupa, perusteet, joilla sitä haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmä on valittajan, tämän laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa

tai asiamiehensä taikka jos valituskirjelmän on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

### **Valituskirjelmän liitteet**

Valituskirjelmään on liitettävä

- markkinaoikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- tiedoksisaantitodistus
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa valituksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu markkinaoikeudelle
- asiamiehen valtakirja, jollei asiamies ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja.

### **Maksut**

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa tarkemmin säädetään.



## § 86 Anvisning för sökande av ändring

### Besvärsförbud

Eftersom nedan nämnda beslut endast gäller beredning eller verkställighet, kan enligt kommunallagen (KomL § 136) inte omprövning framställas eller besvär anföras över beslutet. Besvär eller omprövning gäller inte heller för anmälningsärenden.

Gäller paragraferna: 77-79, 82-83 o. 85-86.

### Omprövning

Den som är missnöjd med ett beslut kan begära omprövning skriftligt. Ändring i beslutet får inte sökas genom besvär hos domstol.

Gäller paragraferna: 80-81 o. 84.

**Rätt att begära omprövning** har den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) eller är en kommunmedlem. Yrkandet skall framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Begäran om omprövning skall framställas hos: Kommunstyrelsen i Pedersöre, Skrufvilagatan 2, 68910 Bennäs, e-post [pedersore.kommun@pedersore.fi](mailto:pedersore.kommun@pedersore.fi), fax 06 729 0547 senast den dag då besvärstiden går ut, före tjänstetidens slut. Protokollsutdrag och bilagor som beslutet gäller begärs av beslutande organs sekreterare.

Begäran om omprövning görs skriftligt. Elektroniska dokument uppfyller även kravet på skriftlig form. I omprövningsbegäran anges det beslut i vilket en omprövning begärs och hurudan omprövning som begärs samt på vilka grunder omprövning begärs. Sökanden bör uppge namn, hemkommun, postadress, telefonnummer och övriga kontaktuppgifter. Yrkandet undertecknas av den som framställer det. Ett elektroniskt dokument behöver inte kompletteras med en underskrift om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet. Om omprövningsbeslutet får delges som ett elektroniskt meddelande ska också e-postadressen uppges.

I beslut gällande **upphandling som överstiger det nationella gränsvärdet** kan den som ärendet gäller även inlämna en framställan till Marknadsdomstolen, PB 118, 00131 Helsingfors, fax 029 564 3314, e-post [markkinaoikeus@oikeus.fi](mailto:markkinaoikeus@oikeus.fi). Framställan inlämnas inom 14 dagar.

Gäller paragraferna:

**Tidsfristen för omprövning och besvär** börjar räknas från delfåendet av beslutet. Kommunmedlem anses ha fått del av beslutet 7 dagar efter att protokollet har lagts fram offentligt på det allmänna datanätet. En part anses ha fått del av beslutet 7 dagar efter att brevet sänts eller den tidpunkt som framgår av ett mottagningsbevis eller anteckning på skilt delgivningsintyg. Vid vanlig elektronisk delgivning anses parten fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet sänts om inte något annat kan påvisas. Dagen för delfående räknas inte med i tidsfristen. Om sista dagen för att anföras besvär infaller på en helgdag, självständighetsdagen, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag, får besvär anföras den första vardagen därefter. Besvären skall inlämnas senast under besvärstidens sista dag innan myndigheten stänger.

**Besvär**

I nedan nämnda beslut kan ändring sökas genom besvär. Ändring i ett beslut som meddelats med anledning av en begäran om omprövning kan sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt yrkandet. Om beslutet ändrats med anledning av yrkandet kan även en part eller kommunmedlem söka ändring genom kommunalbesvär. Besvär kan anföras på den grund att beslutet tillkommit i fel ordning, den beslutsfattande myndigheten överskridit sina befogenheter eller att beslutet strider mot lag.

**Besvärsmyndighet, besvärstid 30 dagar**

Vasa förvaltningsdomstol, Korsholmsplanen 43, 65100 Vasa  
e-post [vaasa.hao@om.fi](mailto:vaasa.hao@om.fi), fax 010 364 2760

Gäller paragraferna:

**Annan besvärsmyndighet och besvärstid:**

Gäller paragraferna:

**Besvärens form och innehåll**

Besvären ska anföras skriftligt. Också elektroniska dokument uppfyller kraven på skriftlig form. I besvärsskriften bör framgå 1) det beslut i vilken ändring söks, 2) till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas, 3) de grunder på vilka ändring yrkas, 4) ändringssökandens namn och hemkommun samt postadress, telefonnummer och övrig nödvändig kontaktinformation. Om besvärsmyndighetens beslut får delges som ett elektroniskt meddelande skall e-postadressen uppges. Till besvärsskriften ska fogas det beslut som överklagas, i original eller kopia, och intyg om den dag från vilken besvärstiden ska räknas.

**Besvärsskriften** skall undertecknas av ändringssökanden själv, den lagliga företrädaren eller ombudet. Ett elektroniskt dokument behöver inte kompletteras med en underskrift om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet. Besvärshandlingarna inlämnas till besvärsmyndigheten före besvärstidens utgång.

**Rättegångsavgift**

Hos den som inleder ett ärende som gäller ändringssökande tas det ut en rättegångsavgift i enlighet med vad som föreskrivs i lagen om domstolsavgifter (1455/2015).

---

**Delgivning av beslut****Beslutet gäller paragraf**

Protokollet har lagts fram offentligt 2018..

Beslutet har delgetts sakägaren 2018

Intygas