



## **Resultat från invånarenkäten för Mastbacka vindkraftsprojekt**

### **Innehållsförteckning**

1	Sammanfattning.....	3
2	Bakgrund .....	5
3	Attityd gällande energiproduktion .....	10
4	Vindkraftens påverkan .....	15
5	Inställning gentemot Mastbacka vindkraftspark.....	17
6	Information.....	19
7	Korsanalyser.....	21
8	Öppna svar .....	25

### **Versionshistorik**

Version, Datum	Författare	Granskare	Godkännare	Sammanfattning
2020-04-06	CGr	CKk	CKk	Resultat från Mastbackas invånarenkät

# 1 Sammanfattning

## Uppgift

Esse Vind Ab planerar en vindkraftspark vid namn Mastbacka i Pedersöre, i skogsområdet mellan Lappfors och Purmo. Projektets planläggning har nyligen påbörjats. Som en del av planlägningsprocessen har en invånarenkät genomförts kring årsskiftet 2019–2020. Syftet med enkäten var att undersöka invånarnas syn på projektet och dess konsekvenser. Samtidigt gav enkäten invånarna möjlighet att uttrycka sin åsikt om projektet.

Enkäten utarbetades av Etha Wind Ab och sändes ut till alla adresser med följande postnummer: 68820 (Esse), 68840 (Lappfors), 68930 (Purmo) och 68940 (Lillby). Totalt skickades 1076 stycken exemplar ut. Enkäten fanns även i elektronisk form på Pedersöre kommuns hemsida.

Totalt svarade 326 på enkäten, 230 svarade på pappersenkäten och 96 via nätversionen. Nätversionen var öppen för alla via kommunens hemsida, vilket betyder att en del av svararna av nätenkäten inte tillhörde den tilltänkta målgruppen (ovan nämnda postnummer). Av de som svarade på nätenkäten har ändå 86 % uppgett att de bor i Pedersöre. Även om validiteten i nätsvaren är osäkrare än för de skriftliga svaren påverkar detta inte de totala resultaten speciellt mycket, eftersom andelen skriftliga svar är klart större än andelen svar på nätenkäten.

Om man bara beaktar svaren på pappersenkäten är svarsprocenten 21 %, om man beaktar både pappersenkäten och nätenkäten 30 %. Eftersom en del av de som har svarat på nätenkäten inte tillhör den tilltänkta målgruppen kan man inte säga den exakta svarsprocenten, men den ligger mellan 21 och 30 %. Detta är i linje med liknande enkätundersökningar som utförts för andra vindkraftsprojekt i Finland. Svarsprocenten i motsvarande utförda enkätundersökningar har generellt varit 20–30 %.

## Sammanfattning av resultaten

En majoritet av svararna (55 %) är positivt inställda till Mastbacka vindkraftspark medan 41 % av svararna är negativt inställda till vindkraftsparken. Det är tydligt att de som bor nära projektområdet (inom 3 km) är mer negativa till projektet än de som bor längre bort från området. Anmärkningsvärt är att enbart 4 % av svararna förhåller sig neutrala till projektet. Det är sannolikt att de som förhåller sig neutrala i större mån har låtit bli att svara på enkäten jämfört med de som är positiva eller negativa. Det är ändå tydligt att projektet och vindkraft generellt är något som delar Pedersörebornas åsikter.

Svararna föredrar förnyelsebar energi framför energiproduktion baserad på olja, kol, torv eller kärnkraft. Det är också viktigt för svararna att energiproduktionen är inhemsk. Svararna förhåller sig mycket positivt till förnyelsebara energiformer som biobränsle, vattenkraft, solenergi och bergvärme. Majoriteten är också positiv till vindkraft (65 %), men andelen negativa gentemot vindkraft (23 %) är större än för de övriga formerna av förnyelsebar energi. Svararna är speciellt negativa gentemot kol- och oljebaserad energiproduktion (63–77 % negativa).

Bland de positiva effekterna av Mastbacka vindpark som lyftes fram framkom speciellt miljönyttan, positiva effekter på kommunens och markägarnas ekonomi samt positiva effekter på sysselsättningen i kommunen och kommunens image. Negativa effekter som lyftes fram av svararna var speciellt påverkan på landskapsbilden, naturen i projektområdet och ljudpåverkan av vindkraftsparken. Det fanns även en viss oro för värdet på fastigheterna och närboendes hälsa. De som är klart negativa till projektet är oftast antingen oroliga för potentiella hälsoeffekter orsakade av vindkraftverken (speciellt av ljudet) eller anser att projektet förstör naturen i området.

Området verkar vara i relativt aktiv användning av svararna i ett flertal olika syften. De vanligaste syftena för besöken är friluftsliv, bär- och svampplockning, jakt och skogsbruk. Av svararna använder 24 % området för friluftsaktiviteter minst en gång i månaden och totalt 50 % av svararna minst en gång i året.

Svararna är i huvudsak nöjda med informationen så här långt, och önskar sig mera information genom ett antal olika informationskanaler när projektet framskrider. Speciellt önskar man bli informerad via annonser i tidningen, via diskussionstillfällen och via kommunens hemsida. Även besök till projektområdet eller till andra befintliga vindkraftsparker intresserar.

Resultaten från enkäten beaktas under planläggningskedet.

Totalt svarade 326 personer på enkäten. Svaren redovisas och diskuteras i kapitel 1–7. I kapitel 8 finns samtliga öppna svar listade. I bildtexten under varje graf redovisas hur många som har svarat på frågan, ex. N=318 betyder att 318 svarare hade svarat på frågan, vilket betyder att 8 svarare lämnade frågan obesvarad.

## 2 Bakgrund

Åldersfördelningen var relativt jämn (se bild 1) och de allra flesta (94 %) var fast bosatta i Pedersöre. Drygt var tredje svarare (36 %) hade dessutom ett fritidsboende i kommunen.

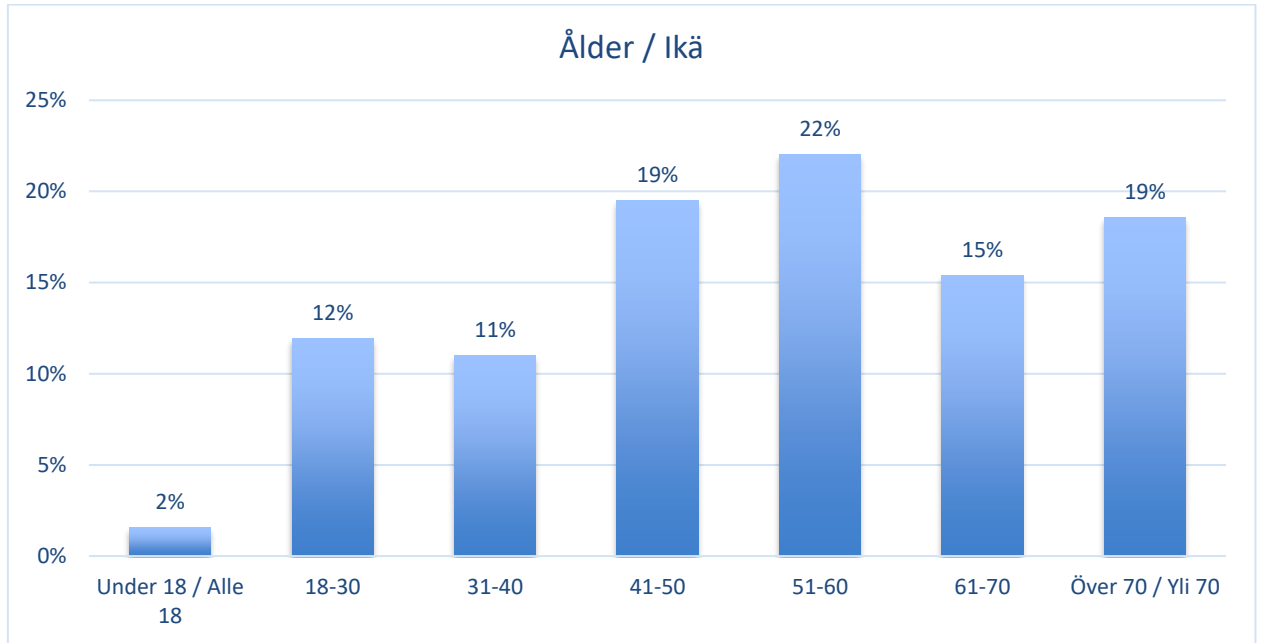


Bild 1. Åldersfördelning (N=318)

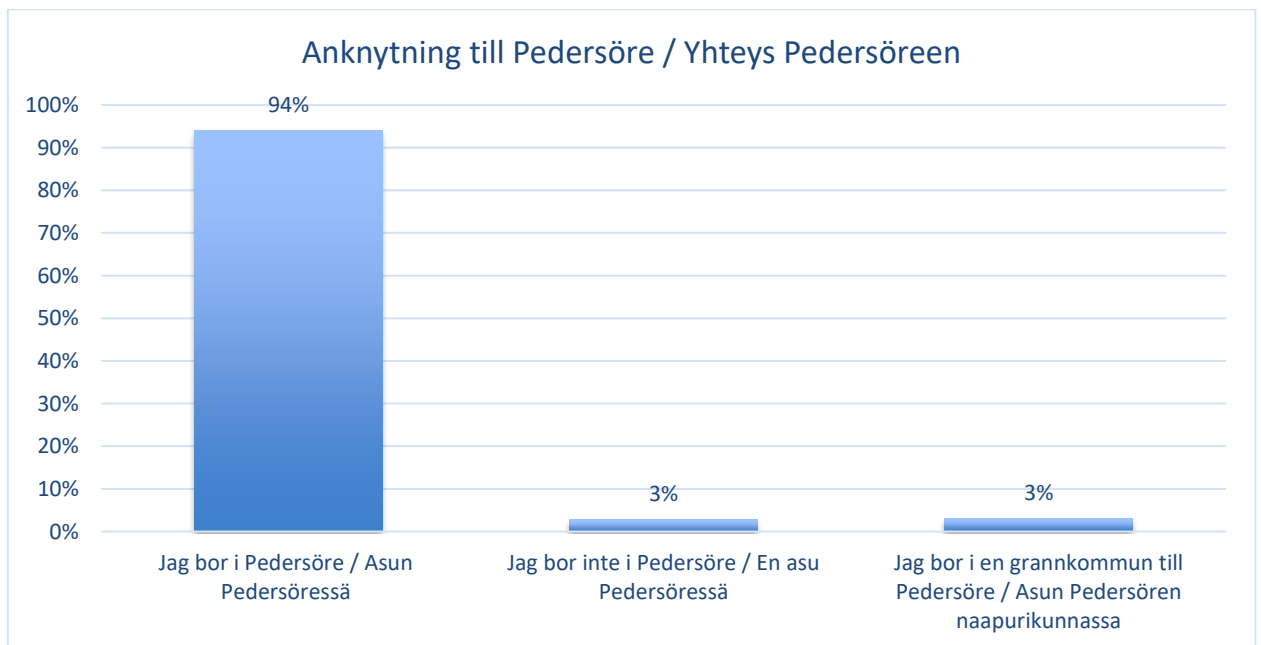


Bild 2. Fast boende i Pedersöre (N=321)

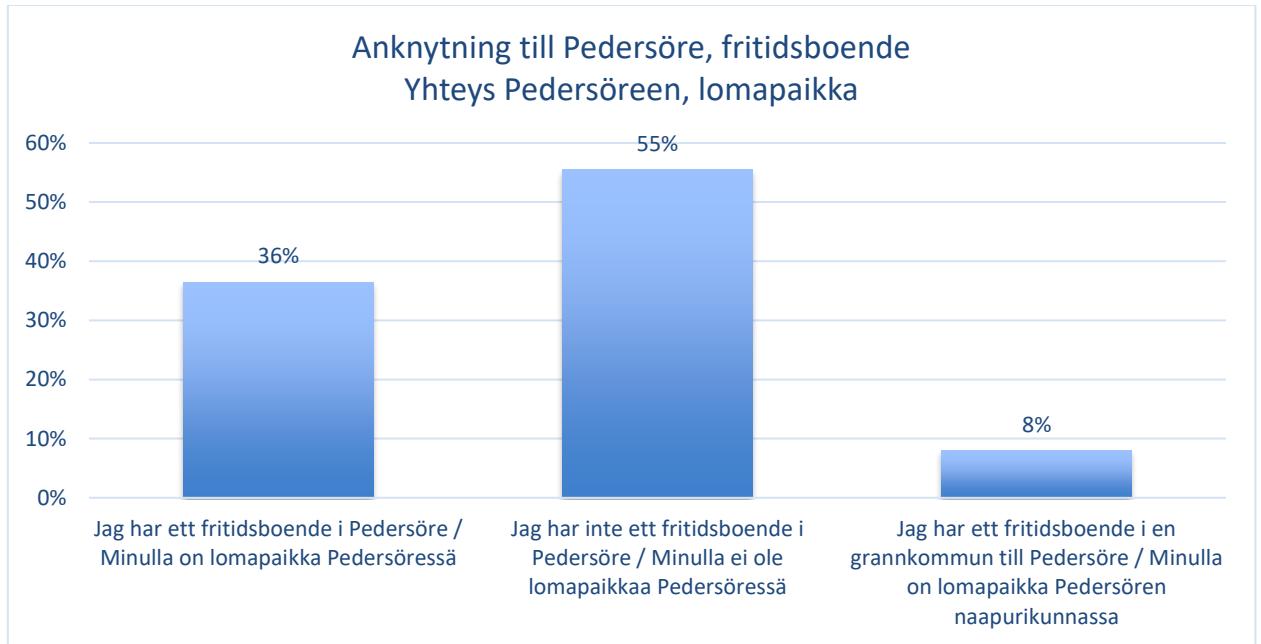


Bild 3. Fritidsboende i Pedersöre (N=211)

För att få en uppfattning av svararnas erfarenhet av vindkraft sedan tidigare ställdes frågan hur nära ett vindkraftverk svararen har befunnit sig. Majoriteten av svararna (54 %) svarade att de har stått bredvid ett vindkraftverk, och ytterligare 18 % har varit så nära att de har hört ett vindkraftverk. En stor del av svararna har alltså åtminstone viss erfarenhet av vindkraftverk sedan tidigare.



Bild 4. Erfarenhet av vindkraft sedan tidigare (N=321)

De flesta svararna (79 %) bor inom 10 km från Mastbacka planområde. Drygt en femtedel (21 %) av svararna bor mindre än 3 km från planområdet.

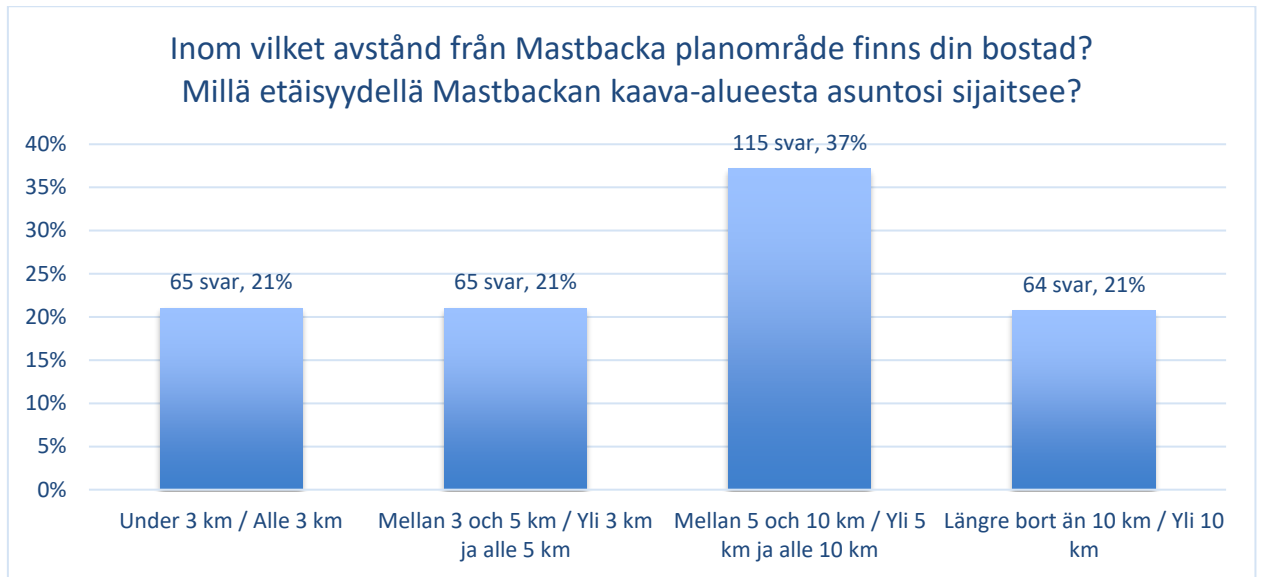


Bild 5. Avstånd från fast boende till projektområdet (N=309)

27 % av svararna har fritidsboende inom 3 km från planområdet, medan totalt 69 % har fritidsboende inom 10 km från planområdet. Här bör man notera att enbart 115 personer svarade på frågan, vilket betyder att antalet svarare med fritidsboende inom 3 km är klart lägre än antalet svarare med fast boende inom 3 km även om procenten är högre (27 % jämfört med 21 %).

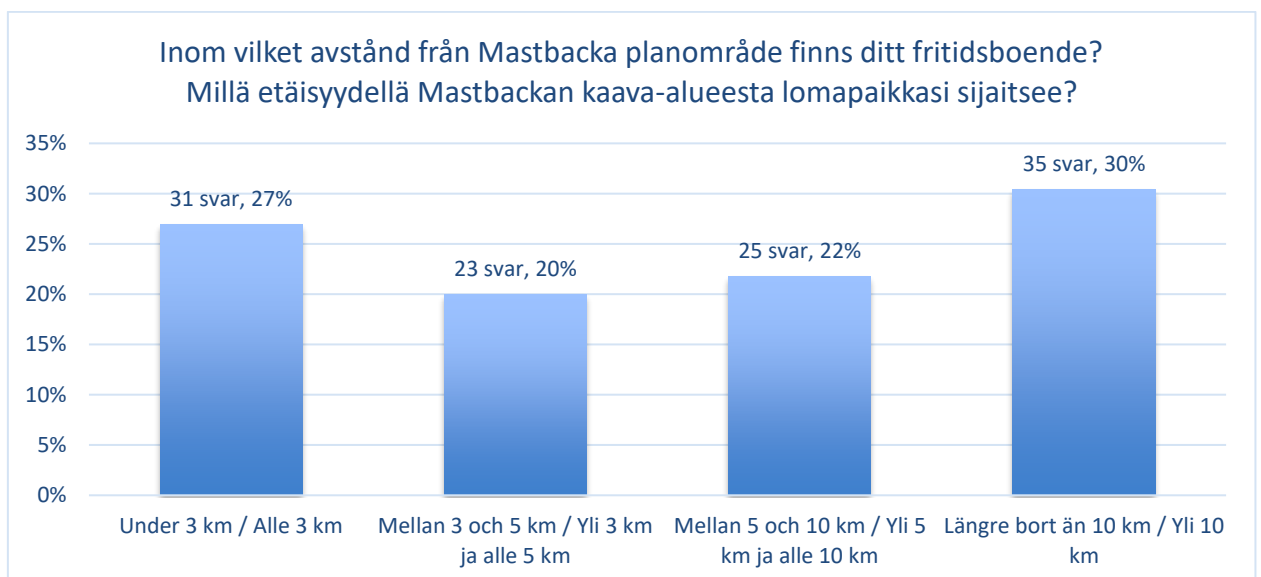
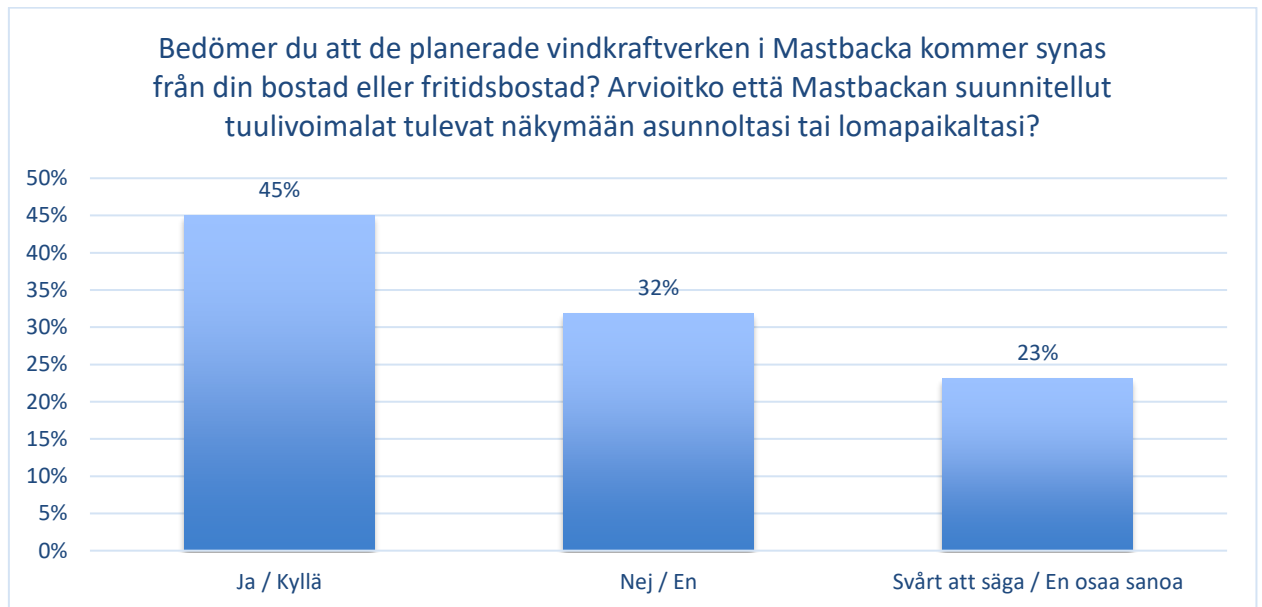


Bild 6. Avstånd från fritidsboende till projektområdet (N=115)

En stor del av svararna (45 %) bedömer att vindkraftverken kommer att synas från deras bostad eller fritidsbostad, därtill har 23 % av svararna svårt att säga om de kommer att synas. Det är svårt för svararna att på förhand bedöma om vindkraftverken kommer att synas, och relativt lätt att underskatta skogens skymmande inverkan. Samtidigt finns det relativt många hus i omgivningen på förhållandevis öppna områden, där vindkraftverken inte skymms så mycket av skogen.



*Bild 7. Vindkraftverkens synlighet i Mastbacka (N=311)*

I de två följande frågorna frågades det efter svararnas nuvarande användning av området. En relativt stor del av svararna, 28 % besöker området minst en gång per månad. Mest populärt är det att besöka området på sommaren och hösten, men också på vinter och våren besöks området regelbundet.

De vanligaste syftena för besöken är friluftsliv, bär- och svamplockning, jakt och skogsbruk. 24 % av svararna använder området för friluftaktiviteter minst en gång i månaden och totalt 50 % av svararna minst en gång i året. Bärplockning på området idkas minst en gång i året av 41 % av svararna, svamplockning minst en gång i året av 30 % av svararna. Motsvarande siffror för jakt, skogsbruk och skidåkning är 24 %, 26 % respektive 20 %. Bland de som hade svarat annat syfte var det ganska många som specificerade att de kör genom området. Man kan konstatera att området verkar vara i relativt aktiv användning av svararna i ett flertal olika syften.



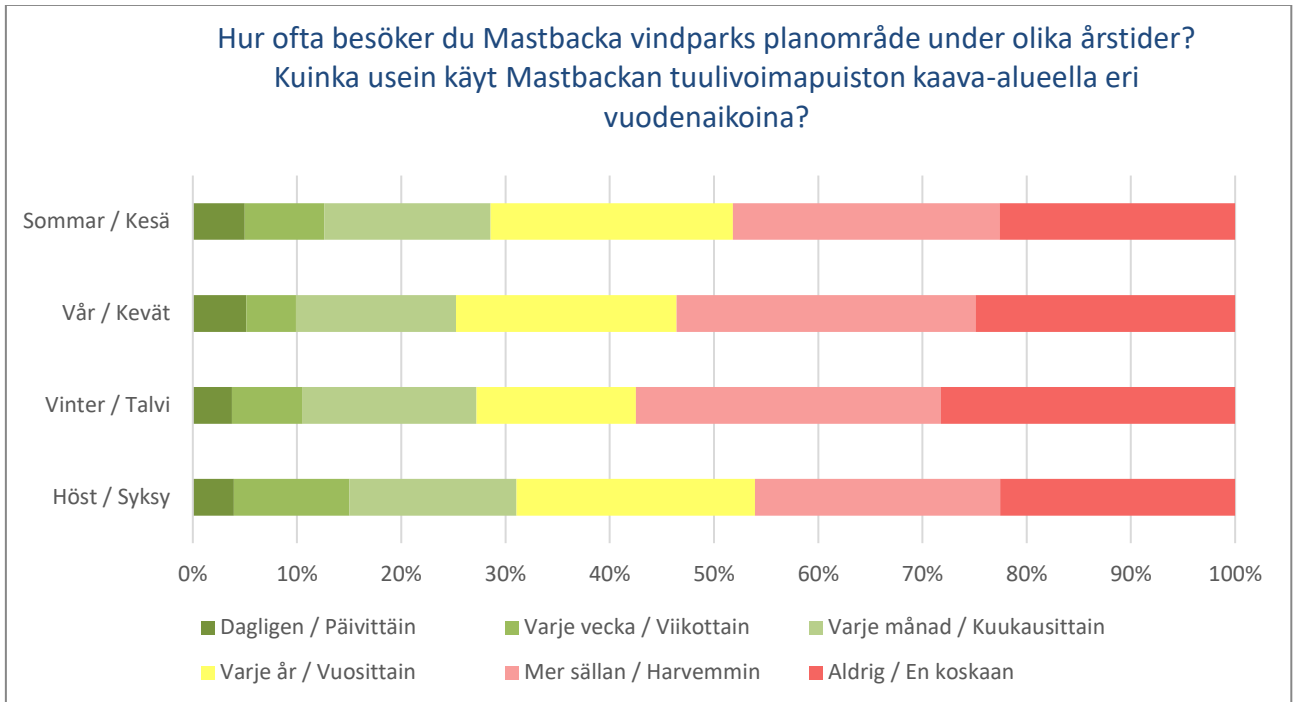


Bild 8. Besök till projektområdet under olika årstider (N=293–306)

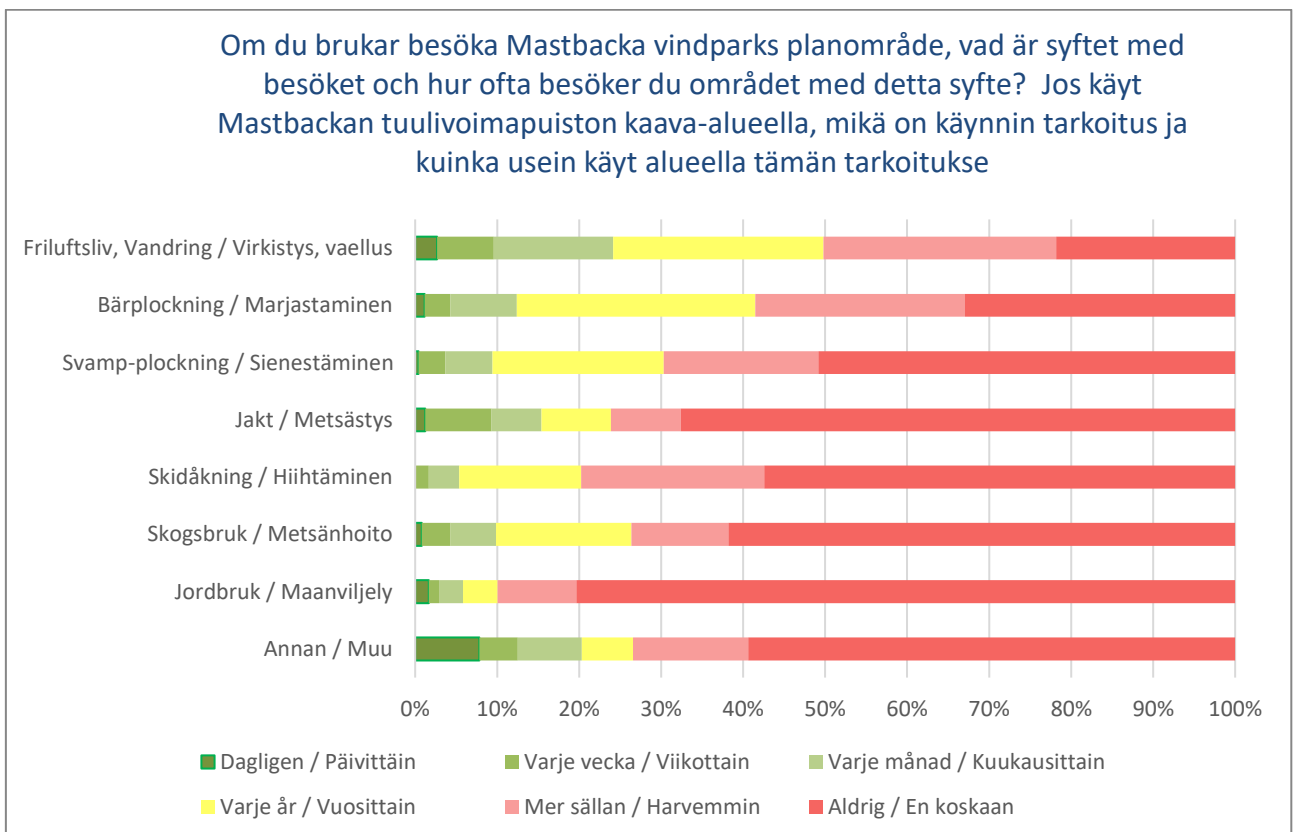


Bild 9. Användning av projektområdet (N=239–261)

### 3 Attityd gällande energiproduktion

I den här delen utreder vi svararnas attityd till energiproduktion och olika typer av energi generellt. Från resultaten ser man att svararna är starka förespråkare av förnyelsebar energi, medan energikällorna olja och kol är minst populära. Det är dessutom viktigt för svararna att energin som de använder också är producerad i Finland (66 % svarade att det är mycket viktigt, totalt 96 % svarade att det åtminstone är lite viktigt). Däremot är det inte lika viktigt för svararna att energin är producerat lokalt (31 % svarade att det är mycket viktigt).

De mest populära energiformerna är bio/avfallsbränsle, vattenkraft, vindkraft, solenergi och jord-/bergvärme. Hela 91 % anser att man borde utnyttja solenergi bättre, motsvarande siffra för vindkraft är 65 %. Bland de förnyelsebara energiformerna är det bara vindkraften som också möter ett signifikant motstånd; 23 % anser att vindkraft som energikälla borde minska i Finland. En majoritet anser att man behöver minska på användningen av olja (64 %), kol (76 %) och importerad energi (58 %).

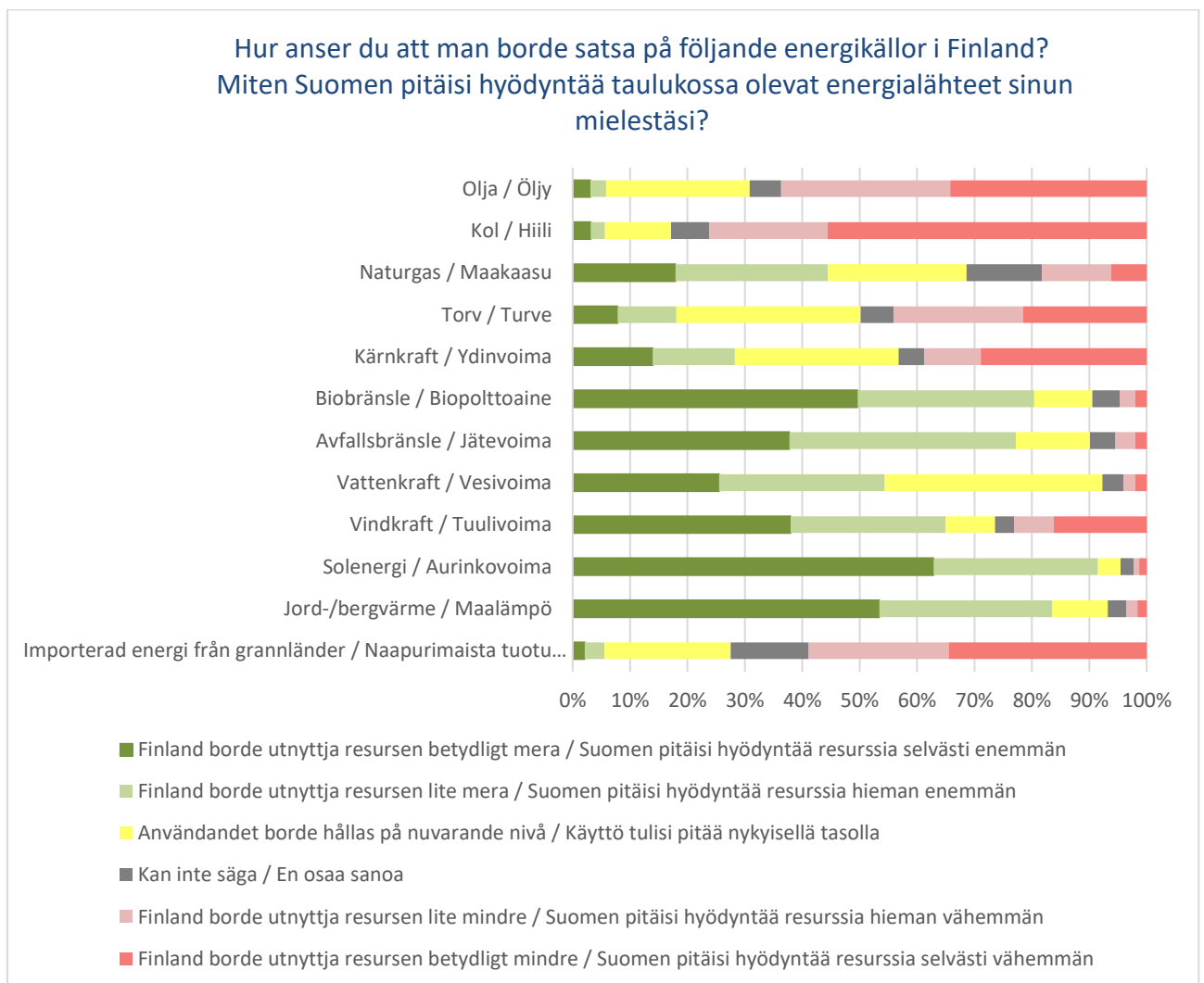


Bild 10. Attityd till olika energikällor (N=286–309)

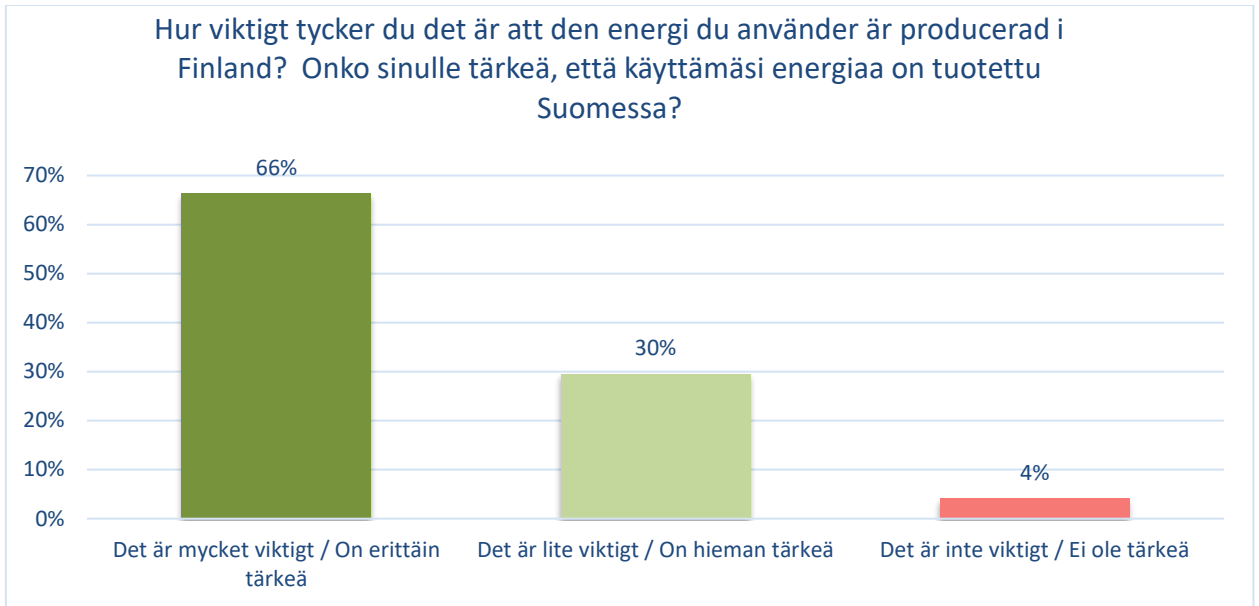


Bild 11. Attityd till inhemsk energiproduktion (N=318)

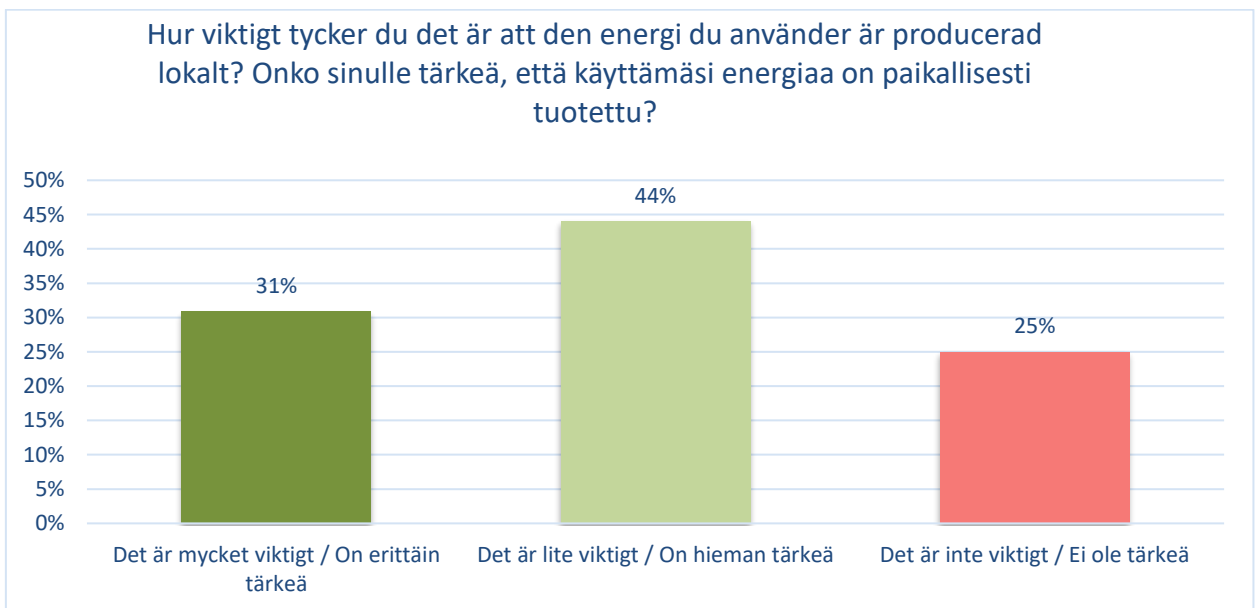


Bild 12. Attityd till lokal energiproduktion (N=320)

Frågan nedan bekräftar att det är viktigt för svararna med förnyelsebar energi. Bara 7 % har svarat att det inte är viktigt. Detta kan man också utläsa från resultaten i bild 10. Det är ungefär lika viktigt för svararna att energin som de använder är billig, 95 % har svarat att det är åtminstone lite viktigt (bild 14).

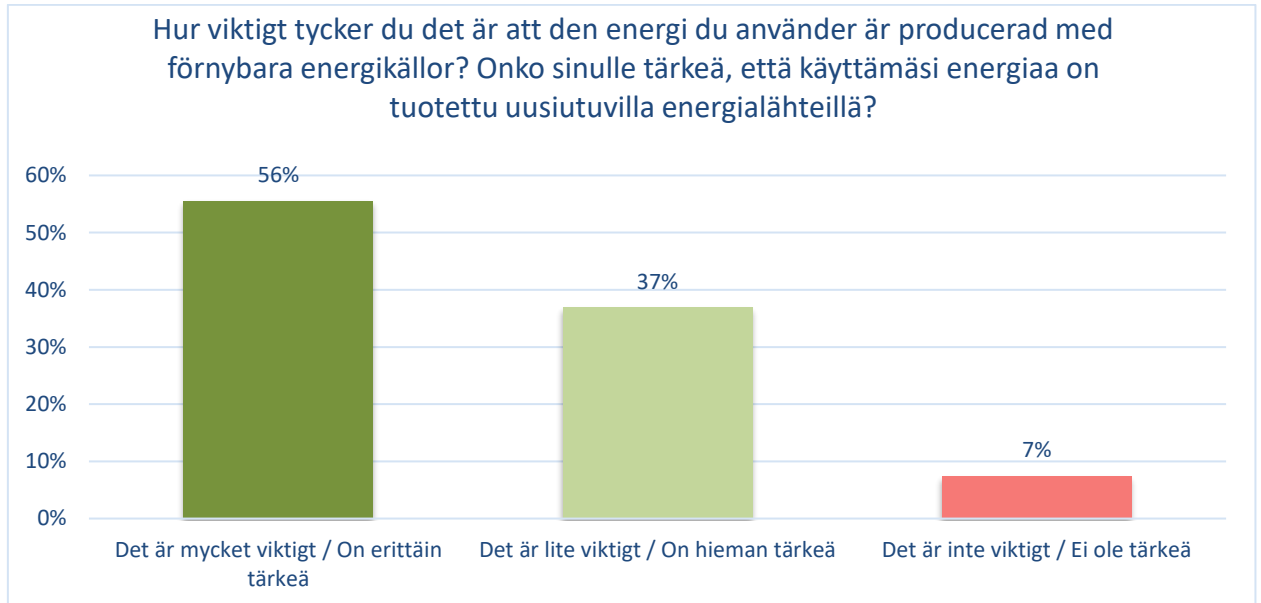


Bild 13. Attityd till förnyelsebara energikällor (N=322)

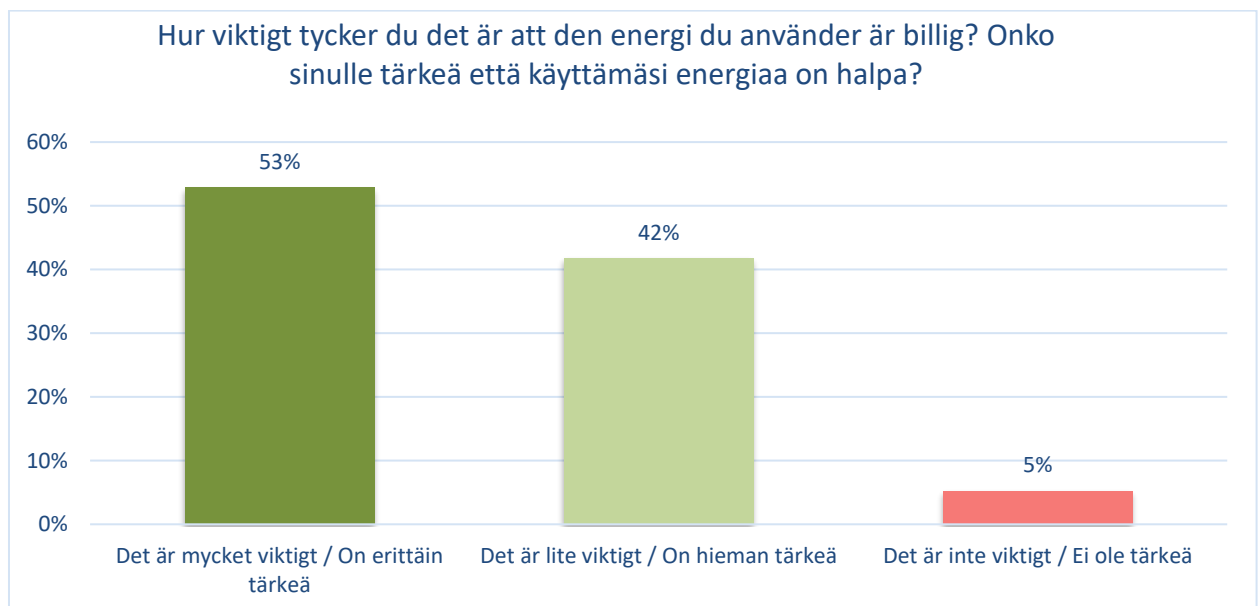


Bild 14. Attityd till priset på energi (N=323)

Nästan tre fjärdedelar (72 %) av svararna är åtminstone delvis positivt inställda till vindkraft. Drygt en fjärdedel (26 %) är negativt eller delvis negativt inställda till vindkraft. Bara 2 % hade ingen åsikt i frågan.

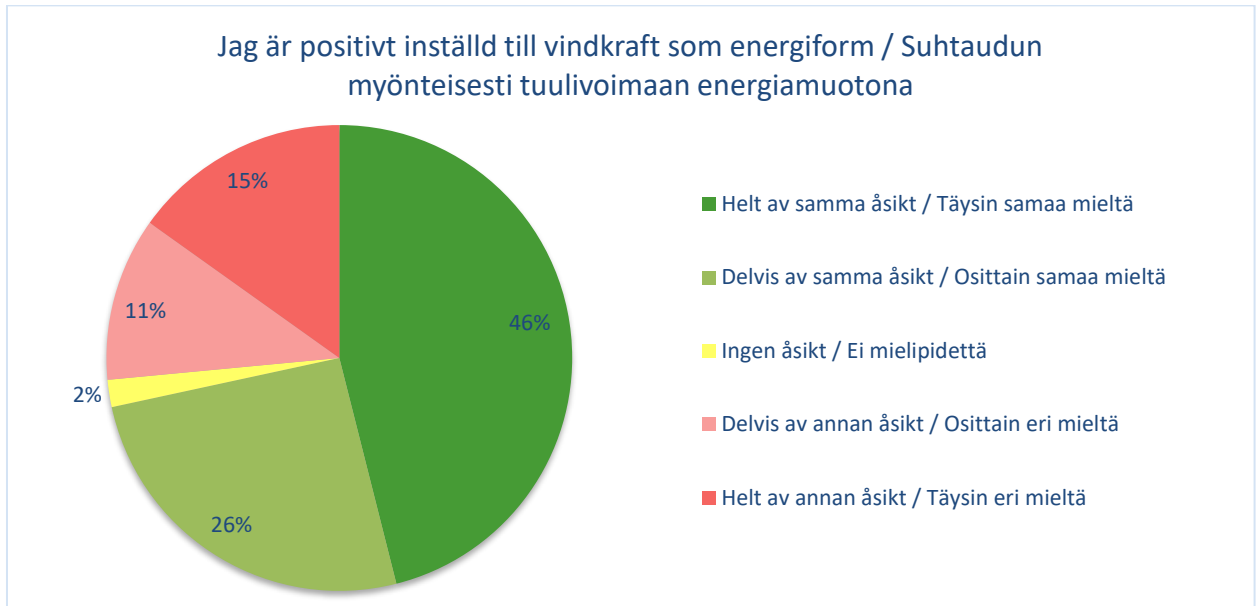


Bild 15. Inställning till vindkraft som energiform (N=317)

När det gäller vindkraft i Pedersöre så är andelen negativt eller delvis negativt inställda större, 36 % jämfört med 26 % för vindkraft som energiform. Majoriteten är ändå positivt inställd eller delvis positivt inställd (61 %) till vindkraft i Pedersöre.

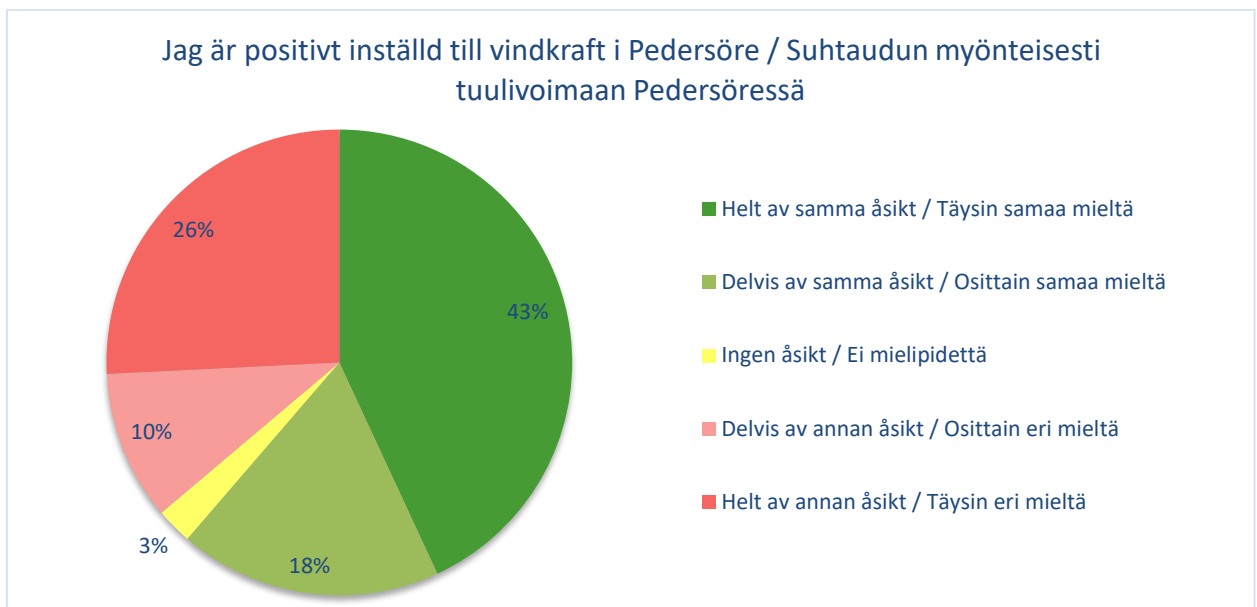


Bild 16. Inställning till vindkraft i Pedersöre (N=318)

När det gäller Mastbacka vindpark specifikt så är andelen negativt eller delvis negativt inställda något större, 41 % jämfört med 36 % negativt inställda mot vindkraft i Pedersöre. Majoriteten av svararna är ändå positivt inställda eller delvis positivt inställda (55 %) till projektet. Svararna har generellt svarat likadant på frågan om vindkraft i Pedersöre och frågan om Mastbacka vindpark, vilket indikerar att många inte anser att det är något specifikt med projektet som är extra bra eller dåligt. Snarare verkar svararna ha en klar åsikt om huruvida vindkraft är lämpligt i Pedersöre eller inte.

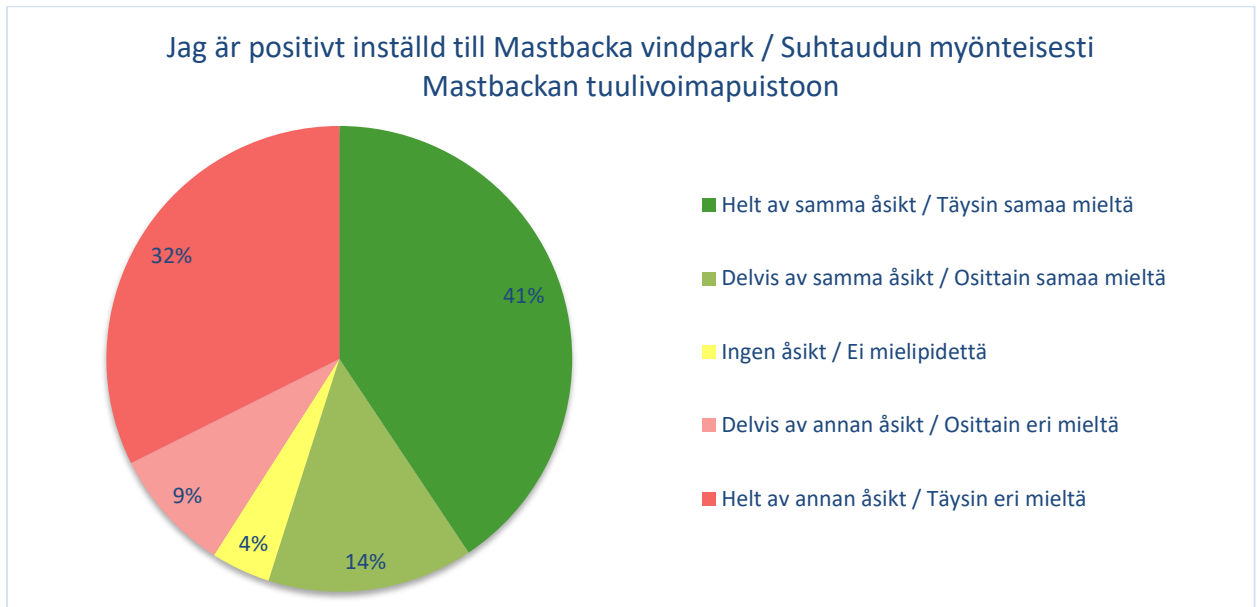


Bild 17. Inställning till Mastbacka vindpark (N=315)

## 4 Vindkraftens påverkan

I den här delen ville vi veta mera om svararnas åsikter om vindkraft på en global och nationell nivå. En stor del av svararna anser att utbyggnaden av vindkraft på en global nivå har en positiv eller lite positiv påverkan på elproduktionen (66 %) och sysselsättningen (54 %), samt att den minskar utsläppen av växthusgaser (54 %), användningen av fossila bränslen (45 %) och motverkar klimatförändringen (59 %).

Enligt minst en tredjedel av svararna så har utbyggnad av vindkraft en mycket negativ eller lite negativ påverkan på naturen (46 %), människors välmående (34 %) och människors hälsa (33 %). Dessa tre aspekter var de enda, för vilka antalet svarare som ansåg att det fanns en negativ inverkan var större än antalet svarare som ansåg att det fanns en positiv inverkan.

Några svarare hade kommenterat att en del av frågorna var tvetydiga. Exempelvis kan en positiv inverkan på utsläppen av växthusgaser tolkas både som att utsläppen ökar och som att utsläppen minskar. Följande aspekter kan tolkas tvetydigt: användningen av naturresurser, utsläpp av växthusgaser, användningen av fossila bränslen och klimatförändringen. Dessa behöver därför tolkas extra försiktigt. Eftersom det från svaren är tydligt att svararna generellt har tolkat "positivt" som att dessa aspekter minskar valde vi ändå att redovisa resultaten.

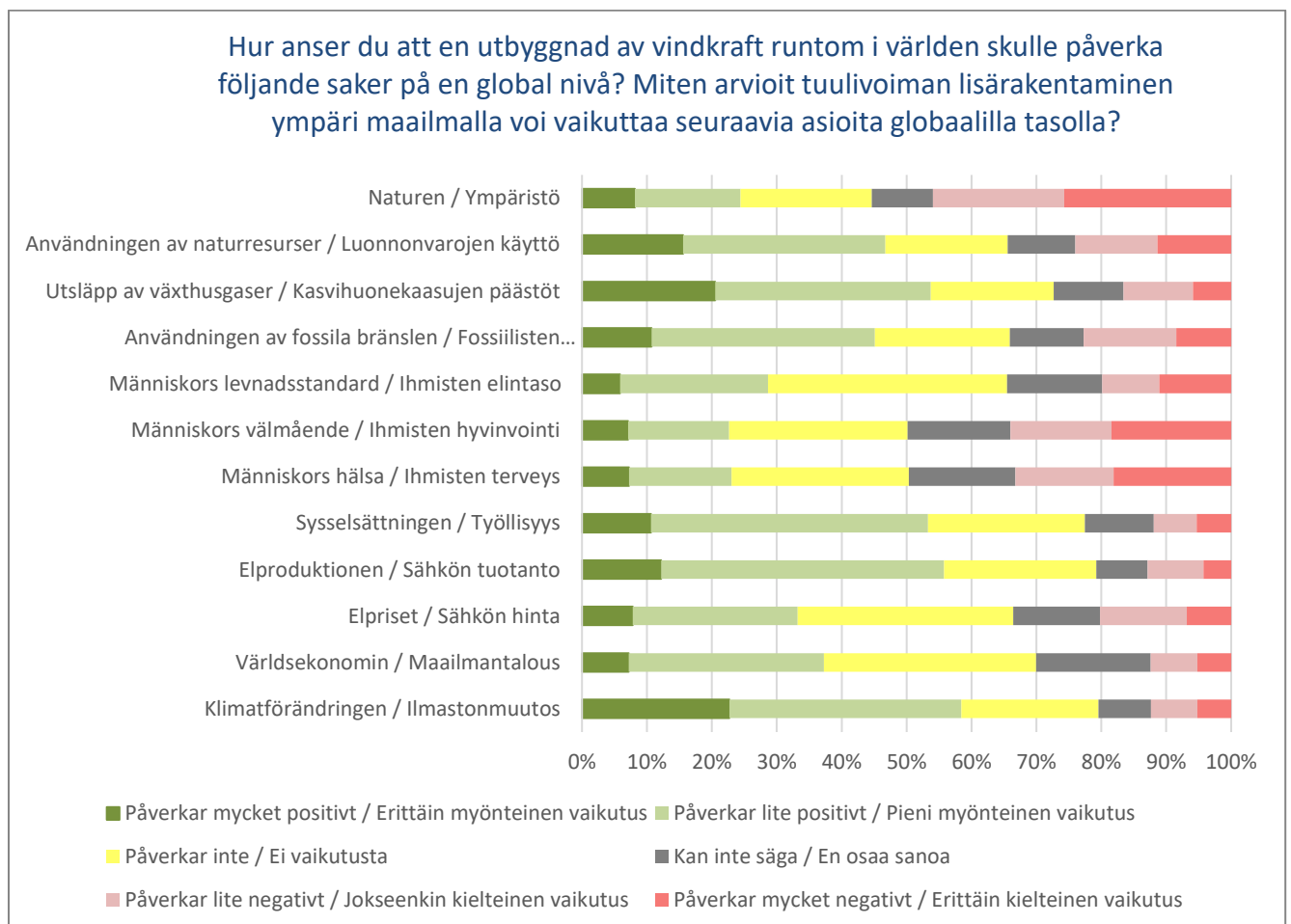


Bild 18. Påverkan av vindkraft på en global nivå (N=302–308)

Svaren på frågan om hur utbyggnad av vindkraft på nationell nivå påverkar redovisas i grafen nedan. Svarsmönstret är närmast identiskt jämfört med bild 18 (vindkraftens påverka på en global nivå). De största positiva effekterna av vindkraft syns enligt svararna på utsläpp av växthusgaser, möjligheten att uppnå klimatmål och elproduktionen/självförsörjningsgraden av el. De största negativa effekterna berör enligt svararna landskapsbilden och naturpåverkan. Dessutom anser 35 % att vindkraftsutbyggnaden har en negativ påverkan på människors välmående och hälsa.

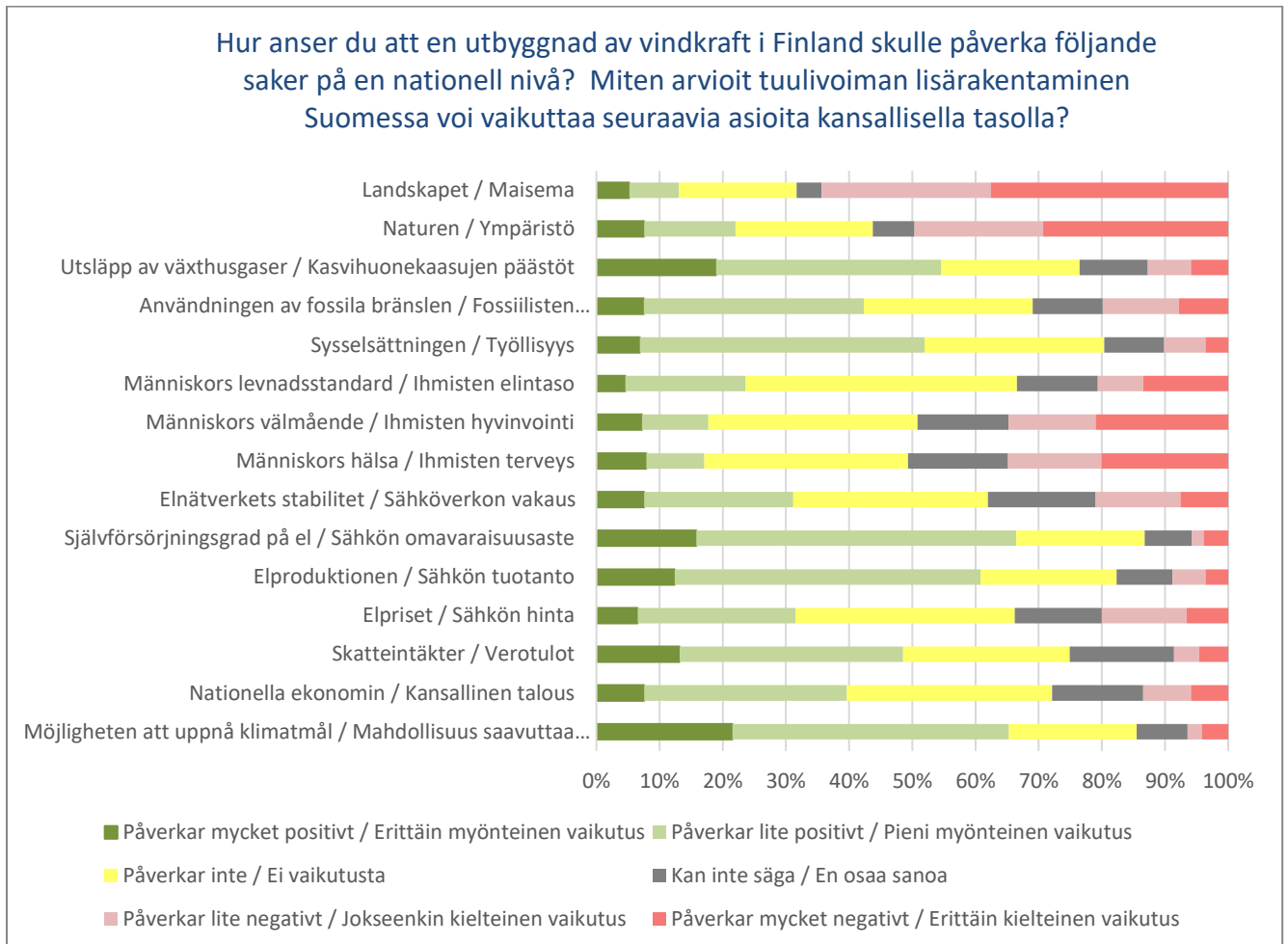


Bild 19. Påverkan av vindkraft på en nationell nivå (N=304–310)



## 5 Inställning gentemot Mastbacka vindkraftspark

Nedan har svararna bedömt hur Mastbacka vindkraftspark påverkar olika aspekter i näromgivningen. Projektet förväntas påverka kommunens ekonomi, image och sysselsättning positivt. Även markägarnas ekonomi förväntas påverkas positivt. Däremot så förväntar sig en stor andel av svararna (50–60 %) att landskapet, djurlivet, jaktmöjligheter, områdets trivsel och rekreationsmöjligheter påverkas negativt. Andelen svarare som förväntar sig att dessa inte påverkas är också betydande (20–40 %).

Drygt hälften förväntar sig vidare att närboendes dagliga liv och värdet på fastigheter i närheten av projektområdet påverkas negativt. 32 % anser att ljudlandskapet på deras fastighet påverkas negativt. 38 % anser att närboendes hälsa påverkas negativt. Trafiken under byggtiden lyfts också fram som en negativ aspekt av projektet.

För att sammanfatta så anser svararna att kommunens och markägarnas ekonomi, kommunens image och sysselsättningen i kommunen är områden som påverkas positivt av projektet. De negativa aspekterna som lyfts fram berör främst påverkan på landskapet och naturen, påverkan på ljudlandskapet och inverkan på värdet på fastigheter i området.

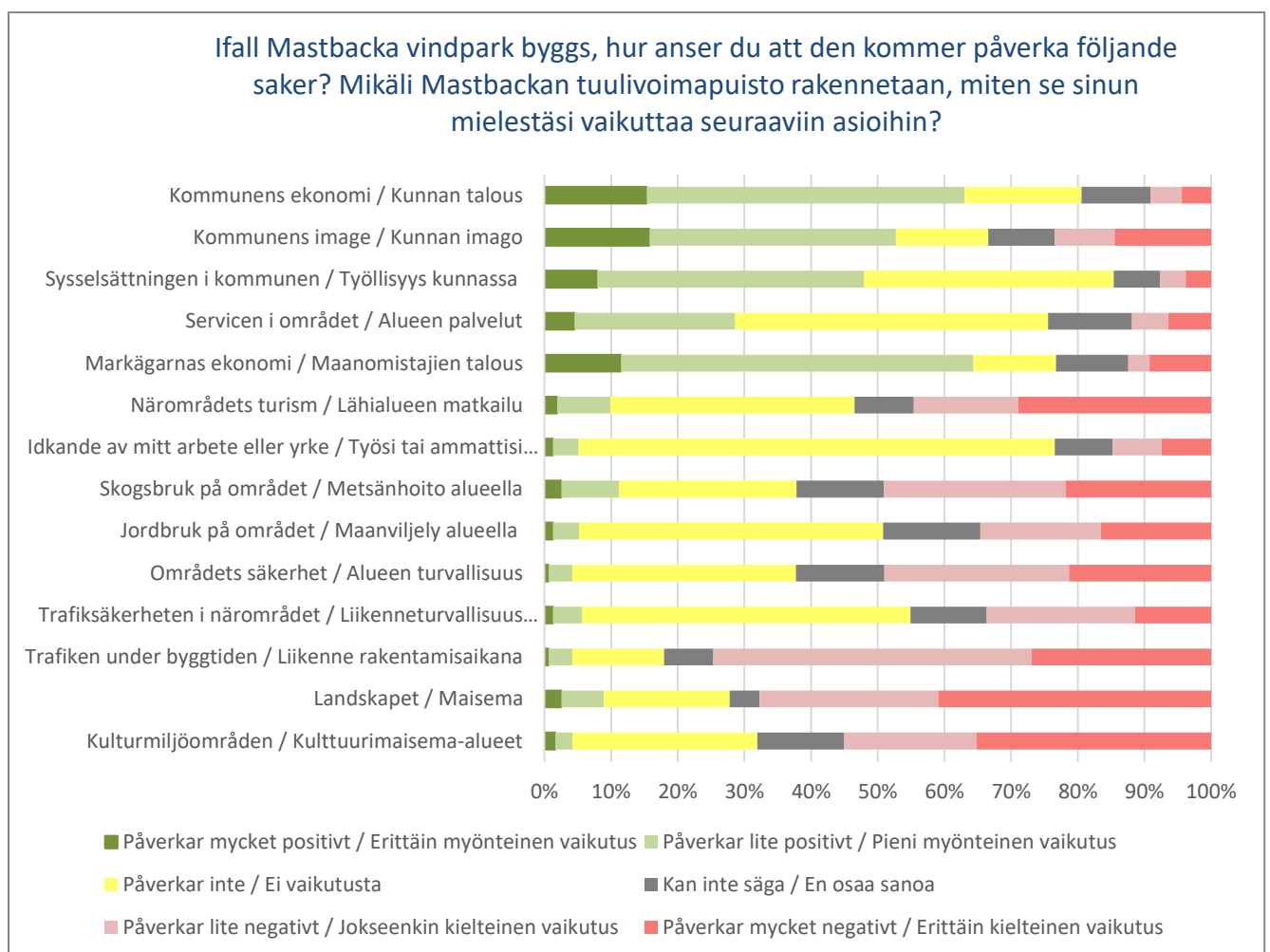


Bild 20. Påverkan av Mastbacka vindpark, del 1 (N=307–319)

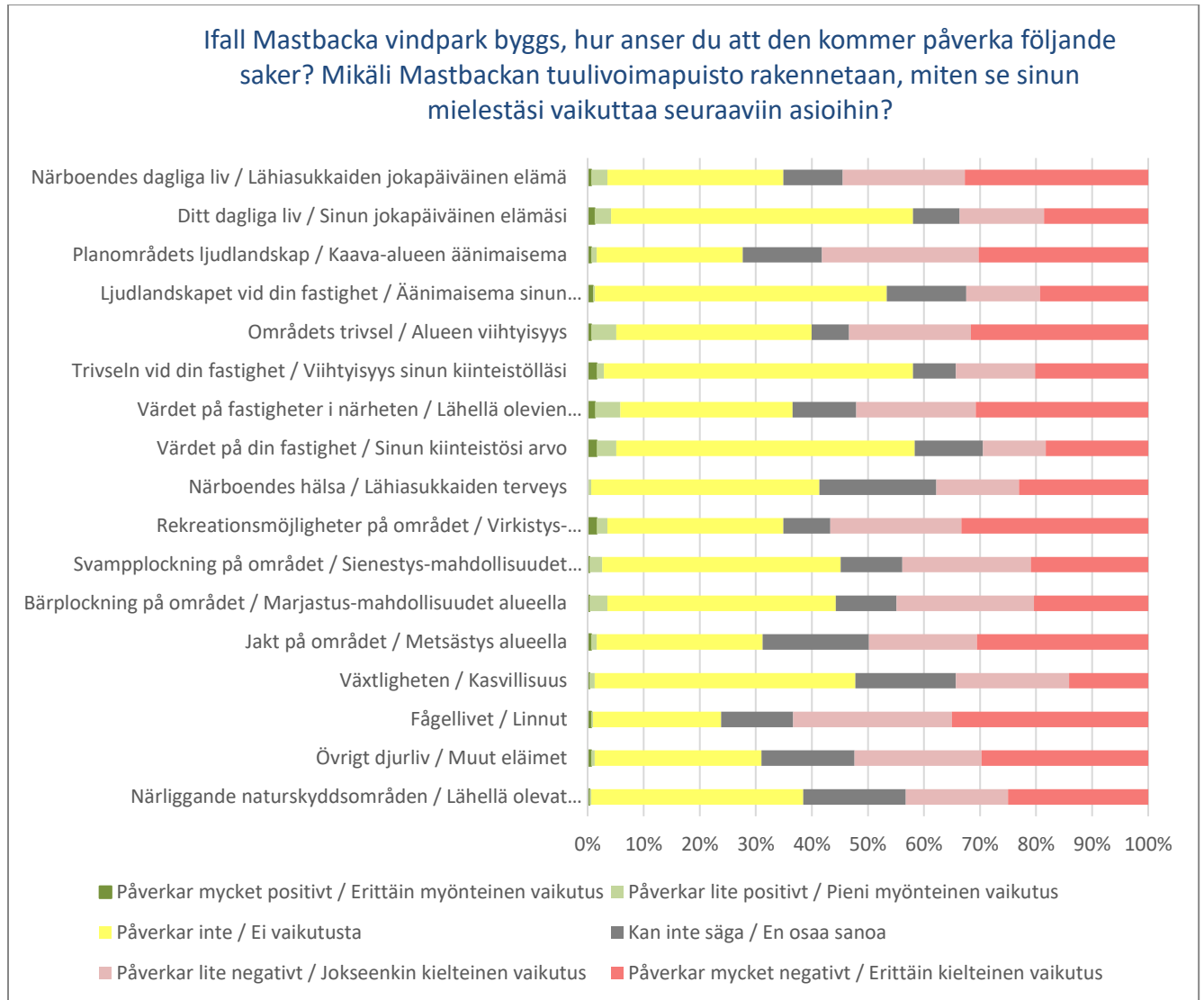


Bild 21. Påverkan av Mastbacka vindpark, del 2 (N=309–314)

## 6 Information

De flesta av svararna (89 %) hade hört om projektet innan de fick enkäten. De flesta tyckte även att de har fått tillräckligt med information (57 %), men en betydande andel (43 %) hade också önskat få mera information. De flesta ansåg att informationen som de hade fått hade varit tydlig.

Det är förståeligt att ganska många önskar sig mera information. Eftersom projektet ännu är i ett tidigt skede så är mängden tillgänglig information begränsad. I planläggningskedet kommer invånarna att få betydligt mera information om projektet och olika utredningar som utförs som en del av planläggningen.

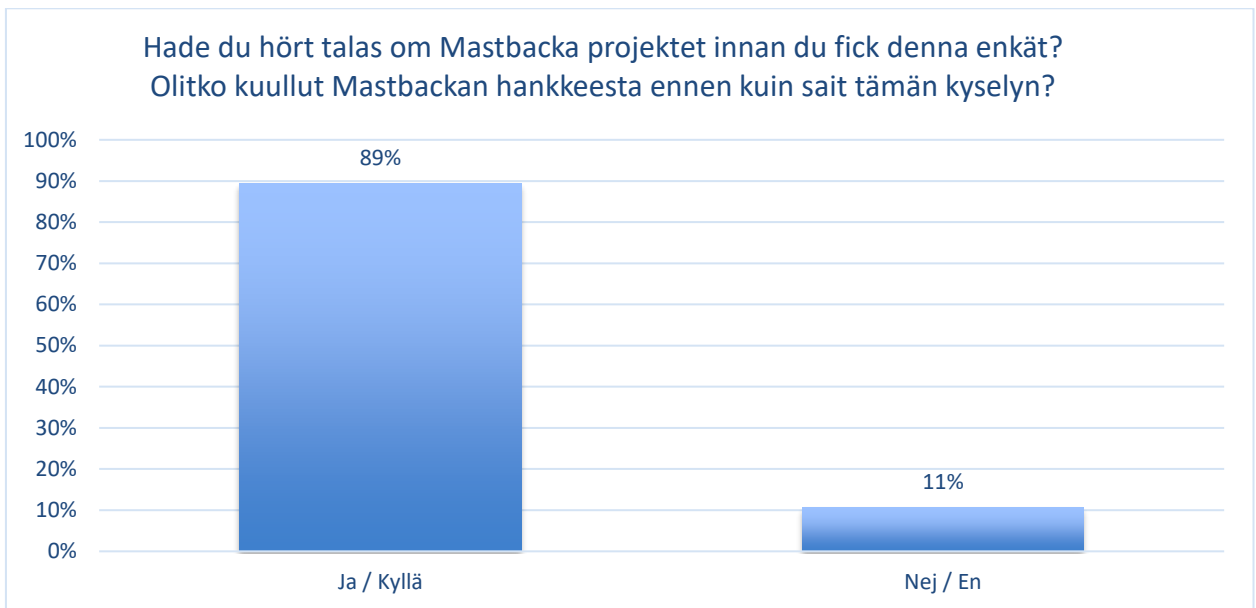
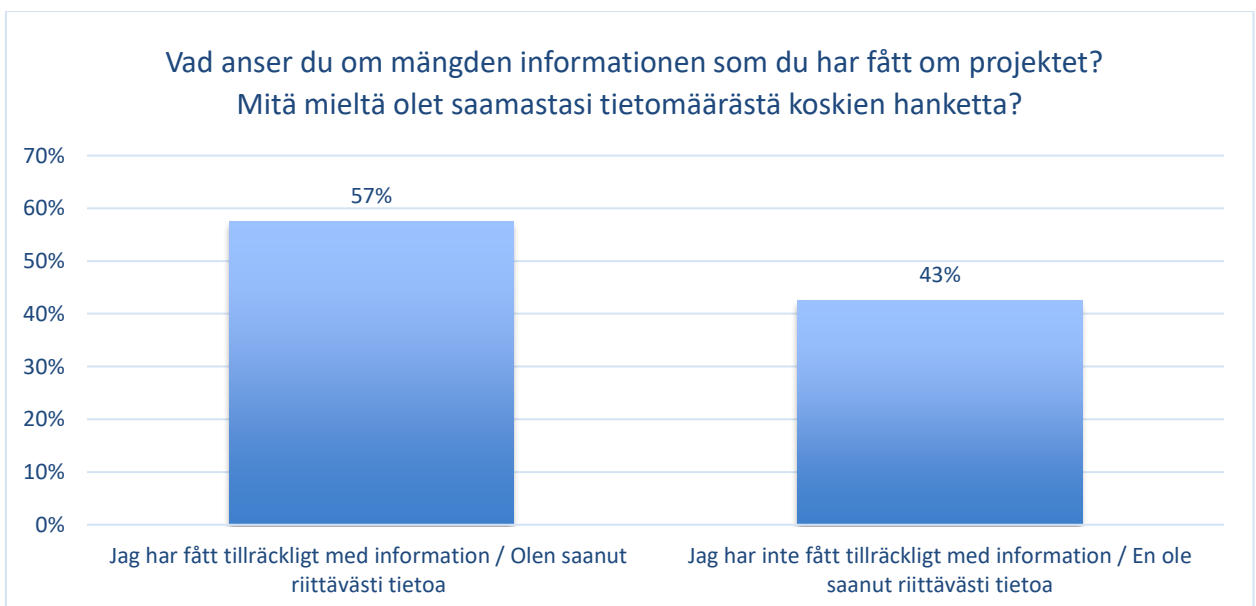
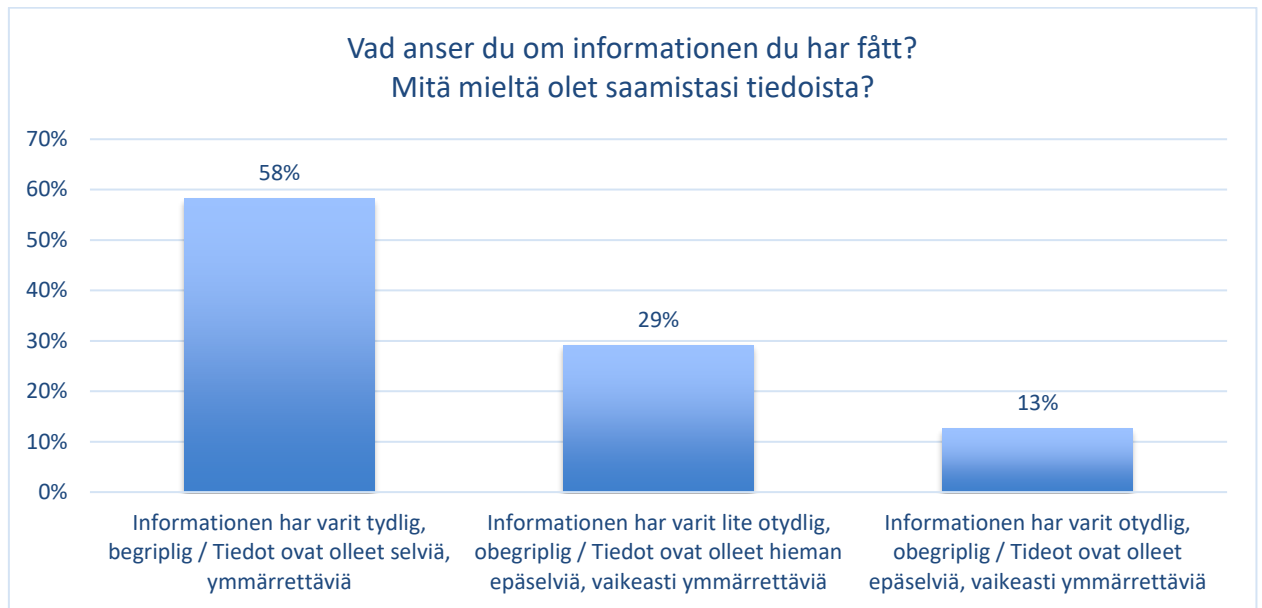


Bild 22. Information om projektet (N=320)

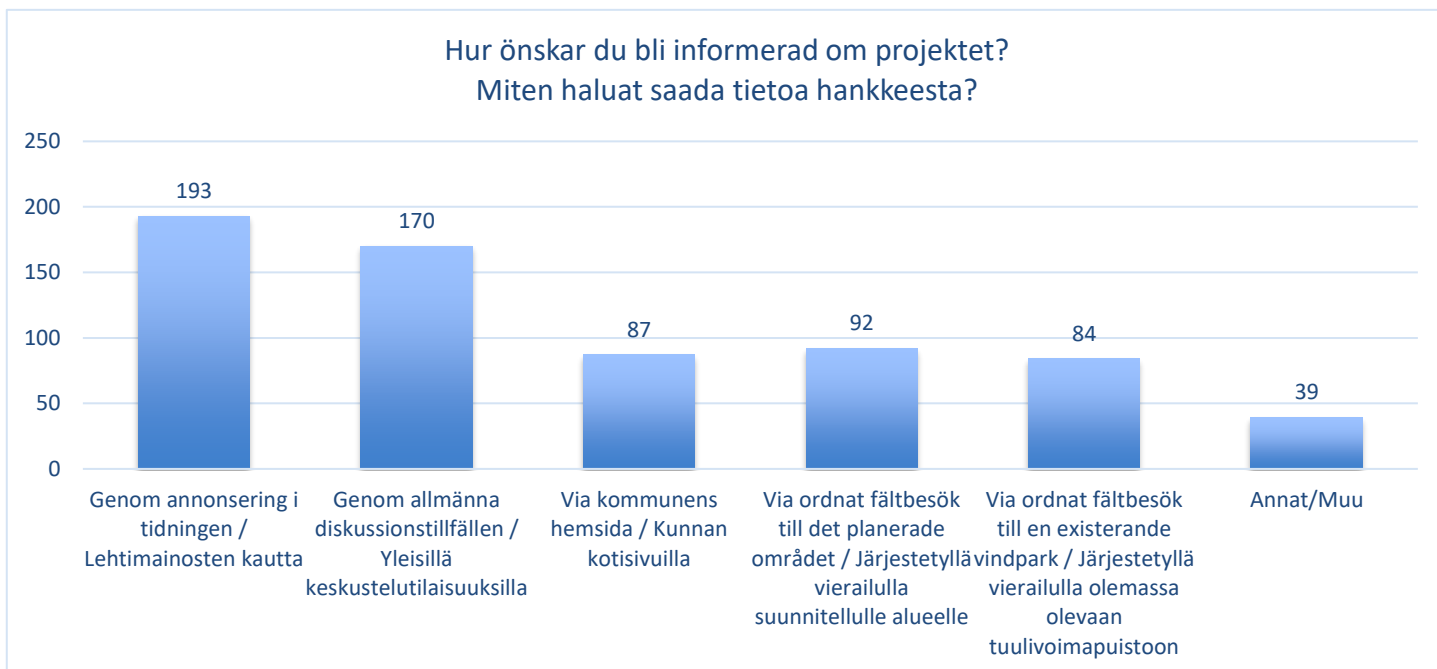


*Bild 23. Informationens tillräcklighet (N=315)*



*Bild 24. Informationens kvalitet (N=302)*

De mest populära informationskanalerna är annonsering via tidningen (193 svar) och allmänna diskussionstillfällen (170 svar). Svartalernativet "via kommunens hemsida" hade fallit bort från nätversionen av enkäten. Alternativet skulle annars mycket sannolikt ha varit det tredje mest populära alternativet. Relativt många (84–92 stycken) svarare är också intresserade av fältbesök både till Mastbacka vindkraftsområde och till en existerande vindkraftspark.



*Bild 25. Informationskanalernas popularitet*

## 7 Korsanalyser

Förutom den deskriptiva statistiken som presenterats ovan så gjorde vi också en del korsanalyser för att ta reda på vilka aspekter som påverkar svararnas attityd gentemot Mastbacka vindpark. Det är tydligt att de som bor nära vindkraftsområdet är mer negativt inställda mot projektet än de som bor längre bort. Mest negativa är de som bor mindre än 3 km från projektområdet.

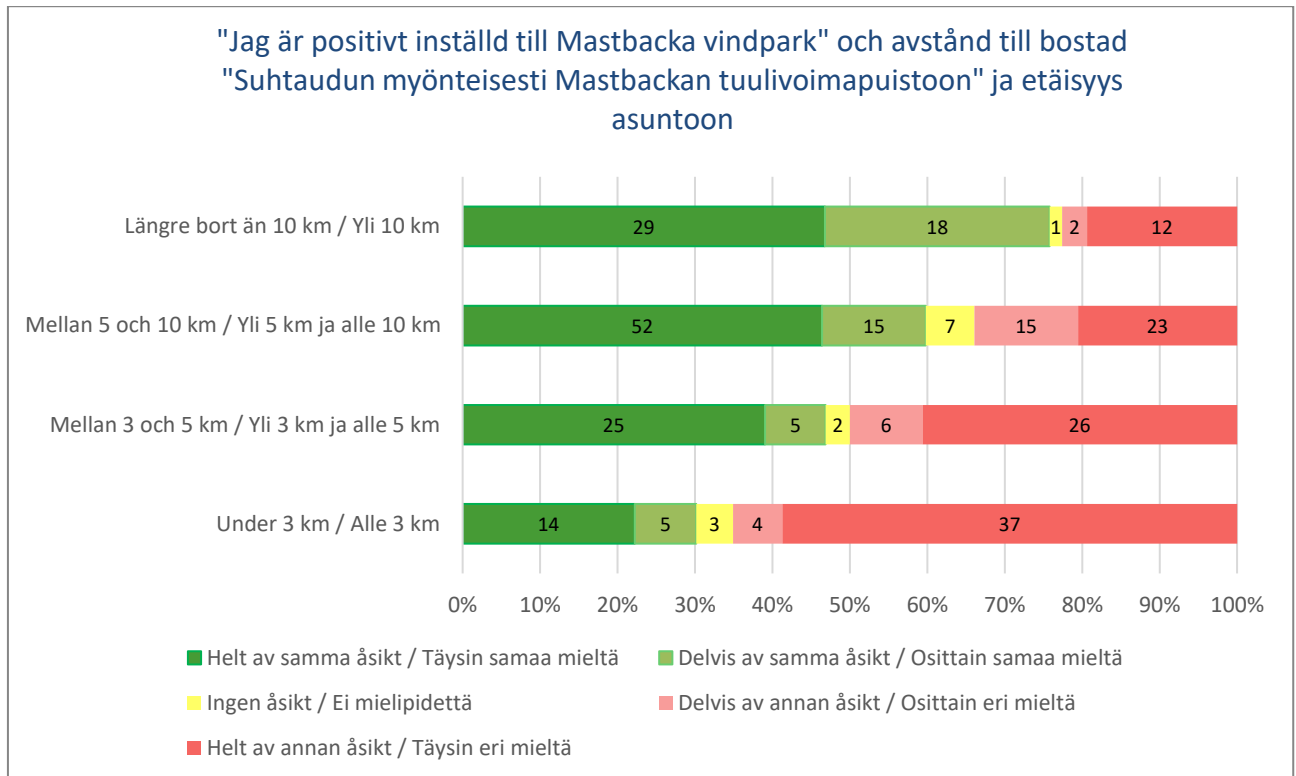
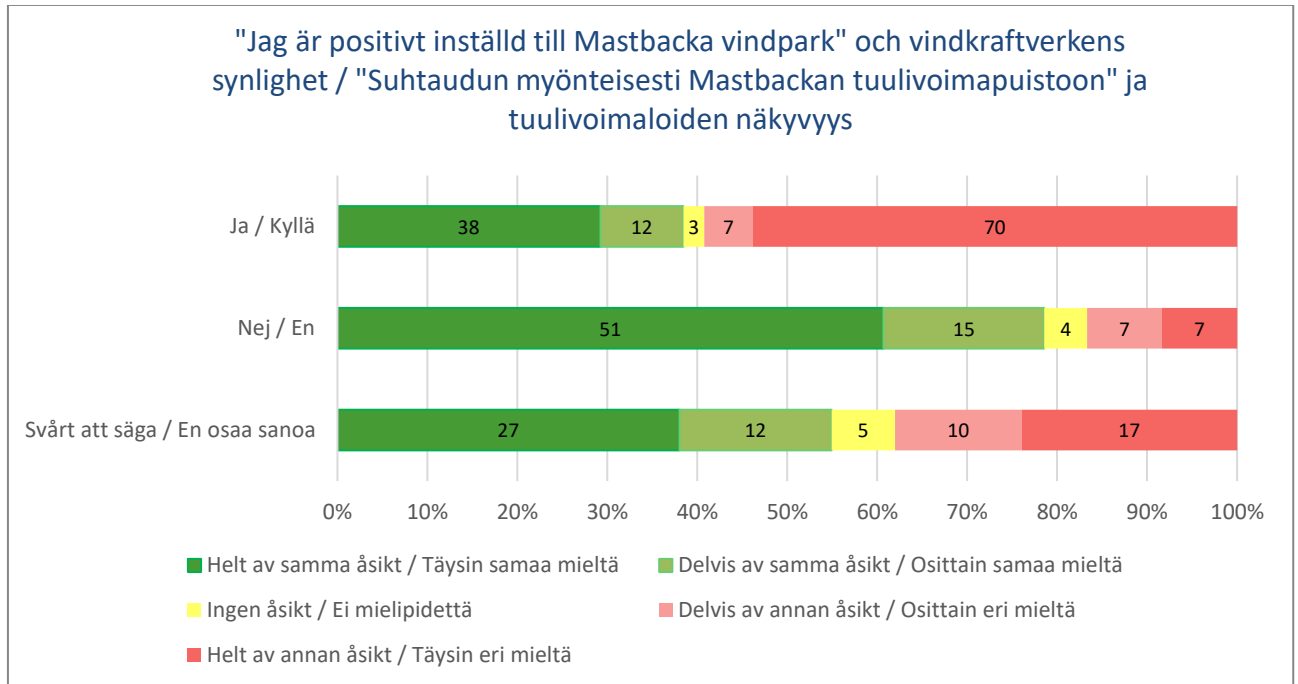


Bild 26. Korsanalys mellan avstånd till bostad och inställning till Mastbacka vindpark. Antalet svarare per kategori syns i staplarna.

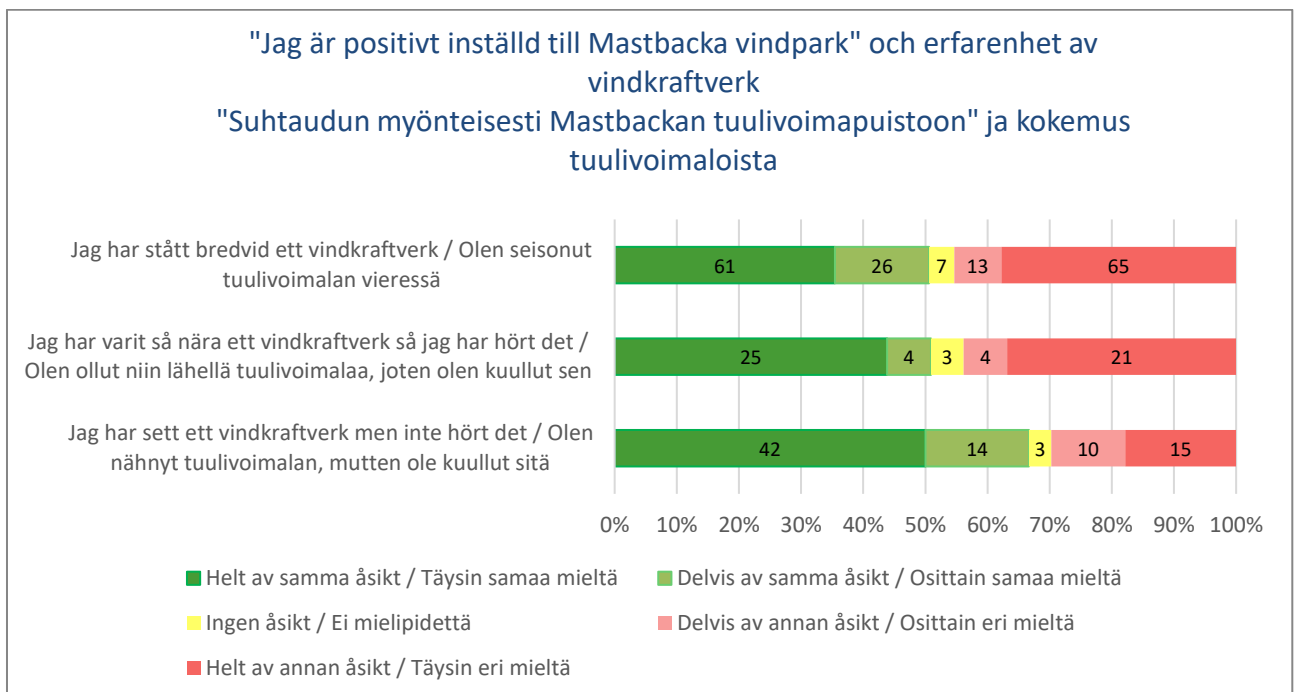
En liknande analys gjordes för att bedöma om vindkraftverkens synlighet vid bostaden påverkar inställningen till projektet. Från grafen nedan (bild 27) kan man tydligt se att de som bedömer att vindkraftverken kommer att vara synliga från deras bostad är betydligt mera negativa mot projektet än de som bedömer att vindkraftverken inte kommer att vara synliga.

Man kan ändå inte nödvändigtvis dra slutsatsen att synlighet har stor inverkan på attityden mot projektet. Den självbedömda synligheten korrelerar starkt med avstånd från vindkraftsparken. Det betyder att de som bedömer att vindkraftverken är synliga kan vara negativa till projektet av andra orsaker, exempelvis bullerpåverkan.



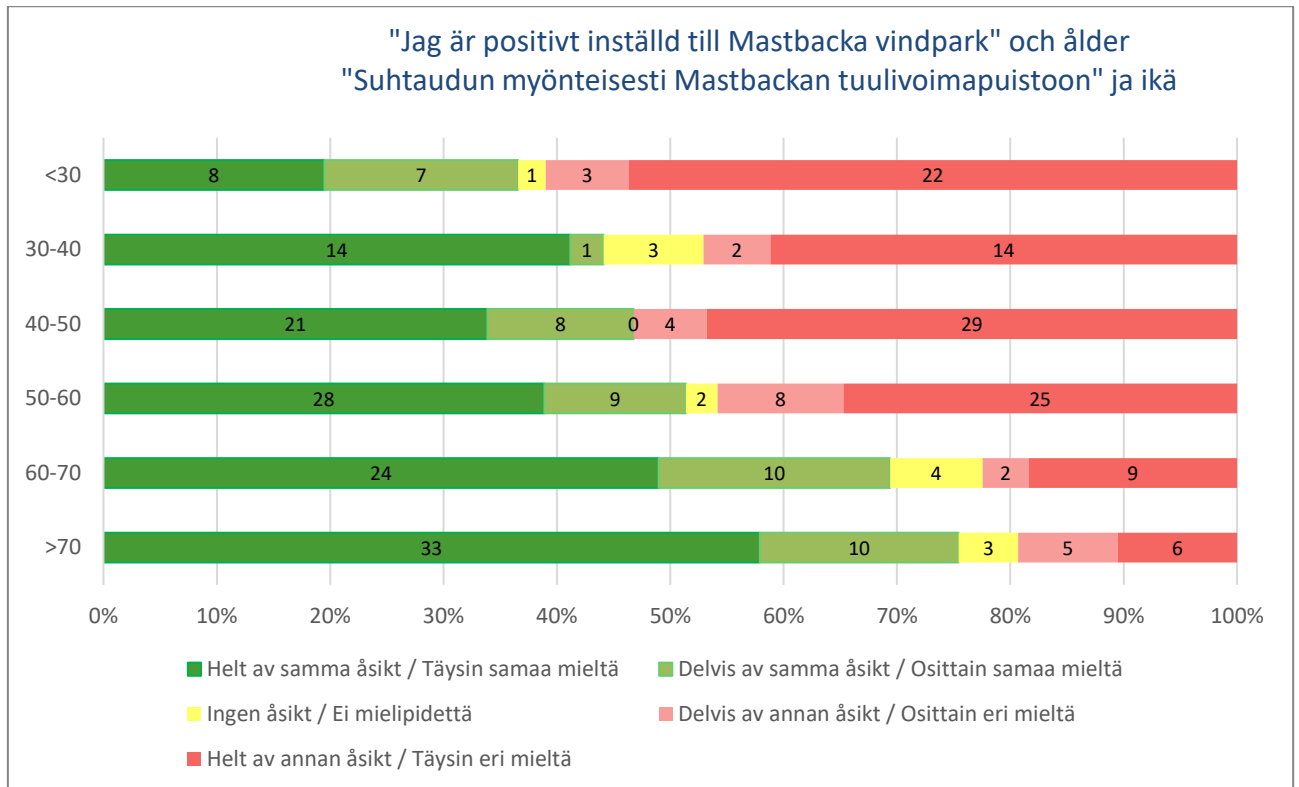
*Bild 27. Korsanalys mellan självbedömd synlighet vid bostad (x-axeln) och inställning till Mastbacka vindpark. Antalet svarare per kategori syns i staplarna.*

Enligt grafen nedan är de som har lite erfarenhet av vindkraft sedan tidigare något mer positiva till Mastbacka vindkraftspark, jämfört med de som har mer erfarenhet av vindkraft sedan tidigare.



*Bild 28. Korsanalys mellan erfarenhet av vindkraft och inställning till Mastbacka vindpark. Antalet svarare per kategori syns i staplarna.*

Man ser också en tydlig skillnad mellan åldersgrupperna, där de äldre är mer positiva till projektet än de yngre.



*Bild 29. Korsanalys mellan ålder och inställning till Mastbacka vindpark. Antalet svarare per kategori syns i staplarna.*

De flesta svararna valde att använda pappersenkäten (230 svar) medan 29 % av svaren inkom via kommunens nätenkät (93 svar). I grafen nedan ser man att andelen negativa till projektet var betydligt större bland de som svarade på nätenkäten.

Eftersom vem som helst kunde gå in och svara på nätenkäten (dock högst en gång) är det sannolikt att en del av svararna på nätenkäten inte tillhör målgruppen (hushållen inom de valda postnummerområdena). De flesta (86 %) som hade svarat på nätenkäten uppgav ändå att de bor i Pedersöre. De som svarade på nätenkäten bor i någon mån längre bort från vindkraftsprojektet (85 % av de som svarade på den skriftliga enkäten bor inom 10 km från projektet, motsvarande siffra för de som svarade på nätenkäten var 64%).

Enligt bild 29 förhåller sig de yngre mera negativa till projektet, följaktligen kan en möjlig förklaring till att de som svarade på nätenkäten förhåller sig mer negativa till projektet vara att det i högre grad är de yngre som har svarat på nätenkäten. Även om validiteten i nätsvaren är osäkrare än för de skriftliga svaren påverkar detta inte de totala resultaten speciellt mycket, eftersom andelen skriftliga svar är klart större än andelen svar på nätenkäten.

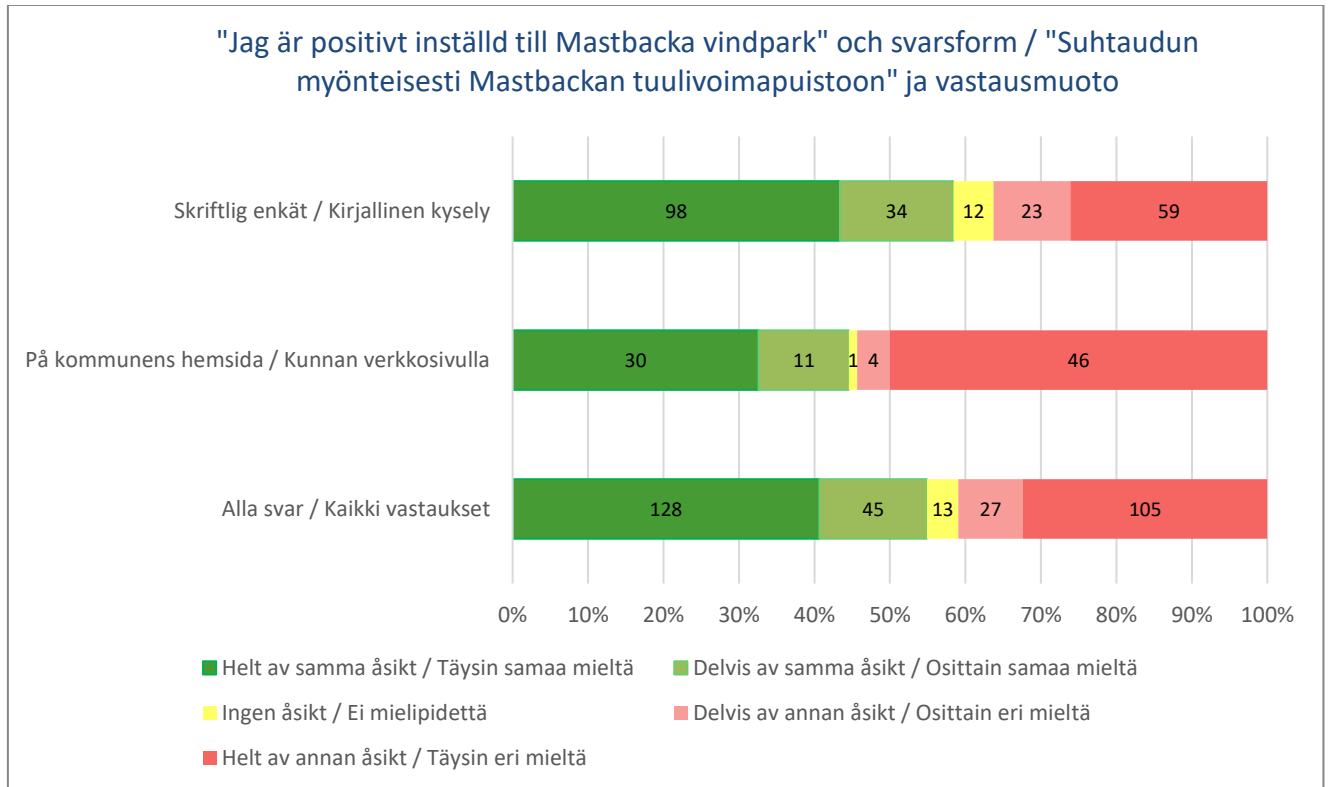


Bild 30. Korsanalys mellan svarsform och inställning till Mastbacka vindpark. Antalet svarare per kategori syns i staplarna.



## 8 Öppna svar

Nedan listas samtliga öppna kommentarer från svararna. Kommentarererna är inte sorterade, utan listade i den ordning som svaren har kommit in. I ett fåtal fall har personlig information i kommentarerna tagits bort för att bibehålla anonymiteten.

Eftersom antalet öppna kommentarer är stort har vi sammanställt vad kommentarerna handlade om i tabellen nedan. Många anser att avståndet till närliggande bostäder är för litet eller att bullerpåverkan blir för stor. Speciellt verkar det finnas en oro för infraljud. Totalt 34 kommentarer berörde buller och avstånd till bostäder. Av kommentarerna klassificerades 25 som allmänt positiva kommentarer. Budskapet i dessa var ofta att Finland behöver mer miljövänlig energi. Vidare klassificerades 20 kommentarer som neutrala/diskuterande kommentarer med varierande innehåll. Bland de negativa kommentarerna så handlade 18 om påverkan på naturen, ytterligare 12 klassades som allmänt negativa kommentarer. Själva enkätens innehåll och utformning kommenterades 10 gånger. Några svarare ansåg att vissa frågor var otydliga, andra att utformningen kunde ha varit annorlunda. Några svarare (6 kommentarer) efterfrågade mera information.

För att sammanfatta så var de flesta positiva kommentarerna kortfattade och positiva/välkomnande gällande vindkraft i kommunen. De ämnen som lyftes fram i majoriteten av de negativa kommentarerna var främst bullerpåverkan (speciellt infraljud), närheten till bostäder och påverkan på naturen.

*Tabell 1. Sammanfattning av de öppna kommentarerna*

Typ av kommentar	Antal
Negativ till projektets bullerpåverkan eller avstånd till bostäder	34
Allmänt positiv kommentar	25
Neutral/diskuterande kommentar	20
Negativ till projektets naturpåverkan	18
Allmänt negativ kommentar	12
Negativ till enkätens utformning eller innehåll	10
Efterfrågar mer information	6

Samtliga kommentarer är listade nedan:

- Tycker att kommunens tjänstemän skött planprocessen på ett utmärkt sätt så här långt.
- I fråga 11 saknas kryssruta alternativ 6 fast det finns som fråga! I fråga 13 är det fel text i parenteserna (fritidsbostad, fast frågan gäller permanent bostad) Enkäten är slarvigt gjord!
- Förstör inte vår natur, och vårt välmående i närområdet. Pedersöre blir mycket mindre attraktiv speciellt i Purmo och Esse/Lappfors.
- Anser att det finns bättre sätt och outnyttjad potential när det kommer till energiproduktion. T.ex. biobränslen anser jag vore ett bra sätt. Ifall en vindpark byggs hoppas jag att kommunen också tar sitt ansvar så att markägarna får tillräckligt med kompensation för att "möllorna" monteras på deras mark. Som studerande i huvudstadsregionen kan jag också nämna att ifall parken byggs kan det hända att en eventuell återflytt till Pedersöre kanske inte är så attraktiv, vilket annars har varit en självklarhet tills dessa diskussioner började. Ska man se något positivt med det här är det ju att infrastrukturen i skogen blir bättre i och med vindkraftsbyggen, men överlag tror jag kommunen tar

sig vatten över huvudet med ett sånt här projekt. Verkar som en sak som man kan skryta med i kommundgården ifall utomstående besöker kommunen.

- Vindkraft har funnits länge t.ex. på Cypern. (Redan på 80-talet) Också i Europa finns stora vindkraftsparker. Borde väl finnas forskning (objektiv) om den påverkar miljö och hälsa.
- Det finns många vindkraftverk i Europa. Mera tätbefolkat än här.
- Konstigt att inte alla markägare fått information om projektet.
- Tuulivoimaa ei tule rakentaa asutuksen läheisyyteen. Turvaraja tulisi olla 15- 20 km voimalasta. Viittaa Syten viimeisimpään tutkimukseen. On edesvastuutonta rakentaa tuulivoimaa joka vaikuttaa suoraan kiinteistöjen arvoihin. Jos altistuu infraäänelle ja saa oireita voi olla mahdoton asia saada talo myytyä. Näin monen ihmisen elämäntyö valuu hukkaan. Kunnan tulisi ymmärtää millaisesta arvonalennuksesta on kyse.
- Gillar vindkraft men har ju hört att det klagas på ljudet från dom. Har själv problem med låga frekvenser som tex traktorer som plogar snö på morgonen. Kommer konstiga vibrationer och slår lock för öronen. Menar bara med detta att jag hoppas ni tar detta på allvar om nån klagar på det efter bygget och ser till att de ersätts för tex ljudisolering eller värsta fall att flytta längre bort från vindkraftverken. Jag bor så långt från dom så mej påverkar dom ej.
- Jag själv har under min uppväxt tillbringat stor del av min tid ute i skog och mark. Intresset för fåglar, djur och natur har funnits med allt sedan unga år. Mastbacka är en speciell plats för mig och för många andra. Jag är själv fågelskådare och har ett stort brinnande intresse för djur och natur. Mastbacka området är ett djurrikt område med t.ex. tjäder, orre, lavskrika, gråspett, lo m.m. Även tjäderspel utspelas vid mastbacka. Som jag själv lägger ned mycket tid på våarna. Tjäderspel har minskat rejält i nejden med egen erfarenhet och de äldres talan. Varför utsätta en sådan risk att det skulle försvinna från mastbacka också?! De få små spelplatser som finns kvar behöver vi verkligen vara rädda om. Sedan har vi en matplats för fåglar i mastbacka som utfodrats under många år. Den besöks årligen av speciella fågelarter så som lavskrika, gråspett, nötväcka, vitryggig hackspett m.m. Just i mastbacka har vi årligen ett häckande slagugglepar med ungar. Som dessutom är nära till den planerade vindkraftsparken. Även flera pärlugglor häckar vid mastbacka området. Ugglor och andra djur är väldigt beroende av lugnet. Så det bådär inte gott för allt djurliv och speciellt slaguggleparet. Och bara lugnet vid mastbacka och området intill är ju en skönhet i sig själv. Byggs där en vindkraftspark kommer lugnet försvinna och området kommer ALDRIG att vara sig likt igen! Jag är HELT EMOT en vindkraftspark vid mastbacka och det skulle verkligen kännas som att vi som bor mer "avsidet" Skulle glömmas bort om det byggs en vindkraftspark. Och jag tycker ni ska ta alla de som påverkas åsikt på stort allvar! M.v.h. en orolig lappforsbybo som är uppvuxen i området. Med mångas stöd bakom.
- Långt frågeformulär.
- Vänligen placera vindkraftverket någon stans där det inte stör och förpestar befolkningen omkring.
- Mastbacka vindpark kommer att förstöra djur och fågellivet skrämmande mycket! Vi har precis fått upp en bra skogsfågelstam i området efter många år med dålig stam. Jag hoppas verkligen ni tänker efter! Placera parken på annan mark!
- Enkätens text är invecklad och svår att förstå. Textens upplägg gör att det lätt uppstår missförstånd. Texten borde vara kortare och skriven på lätt svenska. Tråkig, svårbegriplig enkät. Ämnet är viktigt och aktuellt. Det kunde ha funnits svarsalternativ för bedömning av enkätens utformning. För att klara av att svara på enkäten krävs mycket goda kunskaper i det svenska språket. Detta gör att reliabiliteten och validiteten i undersökningens resultat klart försämras.
- Sida 1 i enkäten kom 2 gånger. I frågan 11 så är det otydligt vad alternativen egentligen betyder.

- Vakna upp bästa beslutsfattare. Ute i Europa har man förstått att vindkraft ska vara betydligt längre ifrån bebyggelse än vad som nu planeras, vindkraft kan byggas ute till havs t.ex. Bygger vi ut vindkraften får vi svårt med att få nya invånare till kommunen samt svårt att behålla befintliga. Skärp er och tänk lite långsiktigare!
- Översättningsfel angående fritidshus o bostad. Gick inte att besvara frågan om elprisets utveckling. Anser det generellt sätt är positivt att elpriset stiger. Då blir svaren helt motsatt för de dom anser att det positivt att priset sjunker. Jämför tobakspriset: vissa anse det positivt om priset stiger, vissa om priset sjunker.
- Från bilderna ser man ju att Nordanå by förstörs helt och hållet, om esseborna och lappforsborna vill ha sin vindpark kunde de ju flytta bort möllorna från Torrbacken och placera ut dem mera mot lappfors och själva mastbacken som projektet heter. I Frankrike har ju dessa möllor 5km skyddsavstånd så vi i Nordanå blir nu ett Finskt experiment på hur människan påverkas av dessa infraljud spridande mastar, och helt utan nån möjlighet att påverka ser det ju ut som. Jag tycker att vi blir överkörda här i Nordanå, vi får se vår by förstörd, av giriga människor som enbart tänker på pengar och egen vinning.
- Det är bra att utveckla mera hållbara energikällor. Men viktigt att vara ärlig med hur omfattande byggarbetet är och sen när möllorna väl är på plats vilken påverkan de har på närnaturen. Jag är fast bosatt ca 15 km från en vindkraftspark och det att vindmöllorna syns i horisonten stör mig inte. Men det som mera oroar mig är det som sker med naturen och djurriket i direkt anslutning till parkerna som ju oftast byggs mitt i de områden som har en biologisk mångfald. Så mera oberoende forskning på bordet och för ett långsiktigt perspektiv också ta det i beaktande.
- Som skogsägare, delägare i ett dödsbo i Ytteresse har vi inte fått information tillsänd oss vilket ni nämnt om i er information att sänts till markägare.
- I foljebrevet står att syftet med enkäten "är att undersöka invånarnas syn på projektet och dess konsekvenser". De tolv första frågorna i denna enkät har ingenting med detta att göra utan rör internationell och nationell energipolitik överlag. Kommunen har ingen hjälp av att få höra vad kommuninvånarna tänker kring dessa sker och informationen är därmed betydelselös i behandlingen av ärendet som rör explicit Mastbacka. Jag lämnar därför frågorna obesvarade. Fram tills dess att det finns entydiga och klara forskningsrapporter som kan redogöra för hur det infraljud som skapas av vindkraftverk påverkar människans hälsa, anser jag det helt vettlöst att gå vidare med planer på att bygga vindkraftsparker så här nära fast bebyggelse i ett levande samhälle. Infraljud har längre räckvidd än hörbart buller, så även människor som bor utanför det hörbara ljudets räckvidd kan drabbas av olägenheterna. Infraljud har uppmätts så långt som 20km från vindkraftverk. I Finland finns redan vindkraftflyktingar som tvingats flytta från sina hem för att de blivit sjuka sedan det byggts vindkraft i närheten. Fram tills vi klart känner till de medicinska omständigheterna kring infraljud, bör kommunen sätta alla vindkraftplaner på is.
- Denna enkät kunde gott ha innehållit denna fråga: "Ifall du skulle köpa eller bygga ett hus, hur nära ett vindkraftverk kunde du tänka dig att bo?" Jag är övertygad om att de bostäder som ligger i närheten av vindkraftverk kommer att bli oattraktiva på bostadsmarknaden, och dessa bostadsägare kommer alltså att förlora kapitalt på ett byggande av vindkraft. Jag tror inte att många husköpare väljer att köpa ett hus som ligger på 1-2km avstånd från en vindkraftpark. Med tiden kommer mer forskningsrapporter kring infraljud att publiceras, och jag misstänker att "det säkra avståndet" till vindkraftverk i framtiden kommer att växa i takt med att vindkraftverken blir så stora. Vindkraftmotståndare i Tyskland har efterfrågat en tiogångersregel, som går ut på att ett vindkraftverk inte får byggas närmare bostäder än tio gånger sin egen höjd. Mastbackas möllor med en totalhöjd på 280m skulle alltså behöva byggas på minst 2,8km ifrån närmaste hus. Tiogångersregeln tror jag är

ett steg i rätt riktning, men avståndet är ändå för kort. Det visar däremot att Pedersöre inte överhuvudtaget är en lämplig kommun för vindkraft, eftersom byarna ligger så pass tätt. Avstånden räcker inte till. Pedersöre kommun skulle säkert få in en del skattepengar på vindkraftbygget, men summorna det rör sig om är ändå i mitt tycke oskäligt små, med tanke på det grova ingrepp i naturen och livsmiljön det ändå handlar om. Jag är övertygad om att ifall vindkraftparken byggs, kommer det att medföra oväntade och stora kostnader för kommunen innan eländet är bortstädat om sisådär fyrtio år. Visserligen lovar entreprenörerna att deponera en i nuläget fastställd summa för undanstädning av kraftverken, men vad händer om fyrtio år när det visar sig bli mycket dyrare än planerat att hantera de olika materialen? Blir saneringen markägarnas ansvar, eller kommer kommunen att sticka till skattepengar? Överlag tror jag vindkraft i Pedersöre skulle visa sig bli en ledsam historia. Jag känner redan nu till en småbarnsfamilj som hade tänkt köpa släktgården och flytta tillbaka till Purmo, men som satt planerna på is p.g.a. vindkraftsplanerna. Byggs det vindkraft kommer den gården att stå tom, byggs det inte flyttar dit en ny familj. För ett drygt år sedan köpte jag släktgården i Lillby. Om jag då hade känt till att den här vindkraftstrumban skulle komma till Purmo, skulle jag inte ha investerat mitt kapital här. Jag hoppas att kommunen tänker noga igenom hur en etablering av vindkraft kommer att påverka det levande lokalsamhället. Vad hjälper det med lite extra skattepengar om Purmo inte längre är en attraktiv ort att vilja bo på?

- Att man är öppen och lägger alla korten på bordet och Lyssnar själva på invånarna. Att inte bara tänka på pengarna. Att vara öppen mot andra ställen där man kan sätta dem. Vi vill inte att Lappfors/esse/purmo blir ett industriområde för kommunen för att vi är mindre antal invånare och marken är värdefull ekonomiskt för kommunen. Att skicka hem information om allt som har med bygget att göra, vem som gynnas, framtida planer med mera. Det är ingen vits att sätta mycket tid och pengar på att bygga till exempel utterleden och lappfors skidcentrum när området blir industriområde. Unga invånare kommer att flytta bort om vindkraftverken stör lugnet och boendemöjligheter. Kommunen gör inte rätt i att bedriva människor på vandring bort från landsbygden till staden/större byar på grund av att pengar styr. Nya generationer kommer inte förlåta förstörelse av den natur vi har kvar i kommunen.
- Tuulivoiman terveystaikutuksia on tutkittu maailmanlaajuisesti eikä tuulivoiman tuottaminen turvallisesti ole mahdollista nykyisillä voimaloilla. Norja, Ruotsi, Tanska, Saksa ja Puola eivät anna enää lupia uusille voimaloille vaan nykyiset puretaan vähitellen. Tuulivoiman haitat on todettu olevan hyötyjä suuremmat. Suomi on ainoa maa, johon saa vielä helposti rakentaa tuulivoimaloita, joten tänne halutaan tulla. Pohjois-Suomeen ei saa rakentaa, hallitus kieltää. Itä-Suomeen ei saa rakentaa, puolustusvoimat kieltää. Kuka suojelee meitä länsisuomalaisia, jollei oma kunta tee sitä. Tuulivoiman infraäänit aiheuttaa 50 %:lle ihmisistä jonkinlaisia oireita 60 km:n säteellä. Kukaan ei voi etukäteen tietää miten oma elimistö infraääneen reagoi. Keskimäärin tuulivoimalakuntien terveydenhoitokulut ovat kasvaneet 14 %. Tyypillisiä oireita ovat unihäiriöt, tasapaino-ongelmat, päänsärky, niskajäykkyys, korvien ongelmat, näköhäiriöt, ärtyneisyys, stressi, muistihäiriöt, korkea verenpaine, hormonihäiriöt, kilpirauhasen toimintahäiriöt, paniikkikohtaukset, alentunut immunitaetti, sydämen rytmihäiriöt, kudosaivotus ja migreeni. Tuulivoimaloiden maantärinä vaikuttaa 2-18 km. Se aiheuttaa ihmisille matkapahoinvointia, migreeniä, epilepsiaa ja autismia. Lepakot eivät kestä infraääntä vaan kuolevat. Hevoset eivät myöskään kestä, vaan sairastuvat. Minkit eivät lisäännä, koska srreriloituvat. Kalojen lisääntyminen häiriintyy ja kalakannat pienenevät. Lehmien maidontuotto alenee merkittävästi. Metsien kasvu hidastuu 15 %. Syksyllä julkaistiin Englannissa tutkimus, joka osoittaa tuulivoiman rakentamisen ja tuottamisen aiheuttavan valtavan suuret hiilidioksidipäästöt. Muuntoasemien ja kytkinlaitteiden eristeenä käytettävä rikkihexasuoridikaasu on 23500 kertaa pahempi kuin kasvihuonekaasu CO2. Kun huomioidaan tuulivoimarakentamisen betonin, teräksen valmistuksen, harvinaisten metallien valmistuksen, kuljetuksen ja itse rakentamisen aiheuttamat

päästöt, niin tuulimylyt eivät koko elinaikanaan pysty kompensoimaan niitä. Meillä on lähellä esimerkki tuulivoimasta: Kalajoki. Tuulivoimalat ovat aiheuttaneet ympärilleen merkittävät rakennusrajitukset. Koko Kalajoki altistuu infraäänelle ja useat perheet ovat hylänneet kotinsa. Asukkaat puhuvat "tuulivoimakatastrofista": ihmiset ja eläimet sairastuvat, tuulimylyt vuotavat öljyä maahan. Tuulivoimasta saatava "sattumasähkö" sekoittaa sähkömarkkinoita ja alentaa verkon toimintavarmuutta. Ongelmia ei haluta enempää, joten kunnanvaltuusto ei antanut enää lupaa uusien myllyjen pystyttämiseen. Terveys- ja hyvinvointilaitoksen mittava suomalainen tutkimus infraääneen terveyshaitoista julkaistaan helmikuussa. Mielestäni ennen päätöksiä pitää odottaa tätä julkaisua.

- Tuulivoiman kehittämistä ei ole aiheellista suunnitella Pedersöreen, koska jo olemassa olevista tuulivoimaloista on muualla koettu niin suuressa määrin sekä ihmisten että eläinten terveysongelmia, että vaikutus kunnan talouteen, viihtyvyyteen, vetovoimatekijöihin sekä kuntalaisten terveyteen ja sitä kautta myös terveydenhoidon kustannuksiin olisi kokonaisvaikutuksiltaan huomattavan negatiivista. Miksi olisi syytä vain 15-20v ajalta mahdollisesti kertyvä kiinteistövero (ja muutamien maanomistajien vuokratulojen) takia pilata koko kunnan tulevaisuus? 2. Häiriöiden riski on suurin erityisesti täällä rauhallisella maaseutualueella, jossa taustamelu varsinkin yöaikaan puuttuu. Tällöin tuulivoimaloille tyypillinen, säännöllinen äänenpainepulssi dominoi äänimaailmaa häiriten varsinkin yöunta sekä altistaen ihmiset ja eläimet terveydellisille haittavaikutuksille. 3. Teolliset ja valtavat suuret tuulivoimalat eivät kuulu maaseutumaiseen luontoon eikä maisemaan. En halua missään tapauksessa katsella ja kuunnella niitä vapaa-ajanasunnolta, enkä liioin pysyvältä asunnolta. Reagoi herkästi valonvaihteluun ja mahdollinen välke myös häiritsee. 4. Tietämys tuulivoimaloiden haittavaikutuksista on puutteellista, asiaa koskevia selvityksiä on kesken ja uutta tietoa tulee jatkuvasti sekä kotimaassa että ulkomailla. Siksi ei ole mitään syytä kiirehtiä tuulivoimahankkeilta.
- Jag anser att vi som bor i närheten av Mastbacka har fått för lite information angående projektet. Jag skulle vilja veta mer om hur kommunen resonerat i fråga om vilka följder projektet kommer ha på dess närområde. Kommer vi som bor i närheten inte påverkas negativt eller har det inte alls tagits i beaktande? Mer konkreta utvärderingar/uträkningar och dylikt, såväl positiva som negativa, angående vilka följder projektet kommer ha, skulle önskas. I nuläget är dessa frågor enligt mig väldigt luddiga. T.ex. vore det önskvärt att få någon typ av uträkning på hur långt ifrån vindkraftverken man behöver vara för att inte höra något ljud från dem. T.ex. kommer de att höras ifall man bor 1,5 km eller 3 km från dem eller inte? Det är nämligen flera hushåll som befinner sig under 3 km från vindkraftverksparken och det vore trevligt att känna att sådana aspekter har diskuterats ordentligt och är tillräckligt genomtänkta och att man inte bara nonchalerar dessa hushåll. Klarhet kring frågan hur man när 30 år gått har tänkt ta itu med avfallet anser jag även att borde finnas innan man börjar bygga denna vindkraftverkspark. En lösning på detta problem borde tas itu med före projektet sätts igång istället för att överföra ansvaret på det framtida Pedersöre.
- Jag är nog besviken på pedersöre kommun om det här vindkraftsparken blir av. Avståndet till sommarstugorna vid angjärva är allt för kort.
- Olen huvilan omistajana erittäin pettynyt, että emme ole saaneet mitään tietoa hankkeesta vaikka etäisyys alueeseen on tuskin 2 km. Pelkään mitä kaikkia terveysongelmia hanke toisi tullessaan. Tutkimustietoa pidemmältä ajalta terveyteen tehtävä kattavasti ja puolueettomasti. Mielestäni olisi todella harmillista, että alueen virkistyskäyttö mahdollisuus loppuisi, koska pelkästään "äänen" takia en viettäisi aikaani alueella mielelläni. Alueen virkistyskäyttö loppuisi/vähenis myös laajemmalta alueelta. Kaunis luonto, eläimistö olisi mennyt ja isot tiet halkoisivat metsää. Voitte myös kuvitella tuntemusta jonka kokisin laiturilla istuessani ja isot tuulimylyt aivan siinä edessäni! Henkilökohtaisesti tämä olisi suuri arvonmenetykseni huvilalleni ja tontilleni. Jäin vielä miettimään, että mahdollisten



terveysongelmien vuoksi kehen voisi ottaa yhteyttä, kuka kantaa vastuun, miten korvaukset hoide-  
taan ja mitä sitten, jos tulevaisuudessa tulee uutta tutkimustietoa miten se vaikuttaa vastuunkan-  
toon. Vai kantaako kukaan huolta ja vastuuta ihmisten terveydestä?

- Kommentar till pkt. 23. Kunde intervjuar flera människor som bor nära en vindpark och skriva om det i tidningar eller bjuda in dem till diskussioner. Hur är deras liv nu efter att vindparken har byggts. Jag anser att jag har fått för lite information om biverkningarna av att placera en vindkraftpark såhär nära bosättning. Det borde nog finnas forskning om hur människor och natur har påverkats. Vindmöllor har ju funnits redan flera år. Om det går att bevisa att det inte påverkar människan, djurlivet, naturen eller framtiden negativt så kan jag säkert understöda projektet. Det här är ju nånting som ska finnas i många år framåt när jag inte längre finns här. En vindparks alla skeden ska vara tryggade. Den finns ju inte i evighet och då den dagen kommer så ska det vara klart vem som har ansvaret att "städa bort efter" så att problemavfallet blir bortfört till rätta stället. Det ska inte bli nästa generations problem. Varför måste en vindpark byggas nära bosättning? Går det inte att fara längre bort? Jag tycker inte att vindmöllorna är särskilt vackra heller. De ser rätt så hemska ut.
- Det är väldigt svårt att svara på många av frågorna när man inte har kunskap angående vindkraftsparker. Det är omöjligt att säga exakt vad och hur det kommer att påverka. Gällande hur informationen om projektet så följer jag gärna med information digitalt genom video och text på t.ex. kommunens hemsida. Det samma gäller sammanställningen av svaren från denna enkät.
- LÄS ROLF NYMAN INSÄNDARE I ÖT ÖRONLÄKARE INFRA LJUDET ÄR INTE BRA. MÅNGA FÅTT FLYTTA FÖR INFRA LJUDET INTE BRA FÖR DJUR HUNDAR HAR OCKSÅ KÄNSLIGA ÖRON.FÖRSTÖR NATUREN. OCH LJUDET ÄR ENORMT NÄR DET BLÅSER
- sover på vinden och där hörs minsta blåsing och är känslig för ljud. öronläkaren ROLF NYMAN SKREV ATT INFRA LJUD INTE ÄR BRA FÖR ÖRONEN. OCH INTE FÖR HÄLSAN OCH INTE FÖR DJUR VI VILL KUNNA BO KVAR PÅ DENNA PLATS
- Rädd för infraljudet för det finns inga hörselskydd mot infraljud.
- Jag som är mjölkproducent tror att infraljudet har negativ inverkan på djurens hälsa och fertilitet
- Vindkraftens påverkan på människans hälsa tycker jag är för oklart. Vilken påverkan har tex infraljud ifall exponeringen är 10–20 år. Det borde finnas bättre platser i Finland att placera vindkraften på än såhär nära fasta boenden. Även storleken på vindkraften oroar. Varför skall de vara så stora. Påverkan av vindkraftverk av den här storleksklassen är inte utrett tillräckligt och vi känns som provkaniner. Hela Lappfors blir i princip inom en mycket nära radie från den planerade vindkraften, detta kommer säkerligen att påverka eventuell inflyttning och utflyttning ur byn. Även lugnet och naturen som så många invånare här uppskattar kommer att påverkas. Kan själv säga att jag INTE skulle ha valt Pedersöre som min nya hemkommun ifall vindkraftsparken varit klara när jag beslutade mig för att flytta för något år sedan. Även värdet på min fastighet och möjlighet till försäljning av fastigheten ifall det behovet skulle komma i framtiden tror jag påverkas starkt. Skulle vara mycket missnöjd med kommunen ifall detta projekt verkligen genomförs i den här omfattningen.
- Naturen är det viktigaste vi har. Skövla ner skog så skövlar ni också ner en biologisk mångfald och ett kretslopp som slutar fungera. Vindkraftverk hör hemma på tätorter och där naturen redan är förstörd på något annat sätt Och där den biologiska mångfalden redan lider. Tänk ett steg vidare än vilka ekonomiska fördelar ni får ut av detta. Det kommer förstöra Utterleden och minska människors välmående på grund av frekvenser som vindkraftverken utlöser. Det är obehagligt att stå nära en snurrande motor. Tänk om och gör rätt.
- Mister fina jaktmarker! Vindkraft ger så lite energi. Ett kärnkraft mer så slipper vi tusentals vindkraft!! Vindkraft kan man väl lägga ut på havet istället! Vindkraft påverkar inte klimatförändringen positivt!

Det går nog åt mer CO2 utsläpp i tillverkningen och underhåll än vad vi får ut av den "gröna energin"...

- Mera vindkraft. Bort med kol och kärnkraft.
- Vindkraftsanläggningar av den här storleksgraden borde inte förverkligas så här nära bosättningar eftersom man ännu inte i tillräcklig grad känner till långtidseffekterna av i synnerhet de lågfrekventa ljud som uppstår vid vingarnas rotation.
- Jag tycker inte att Mastbacka är ett bra alternativ för en vindpark! Avstånden till bebyggelsen och viktiga rekreationsområden är alldeles för nära! Om Pedersöre skall ha vindkraft bör detta hållas på en rimlig nivå och långt från bebyggelsen så att det ej påverkar människor negativt.
- Allt för nära Esse å och bebyggelse
- Hanketta ei tule missään tapaksessa toteuttaa, sillä on vaikutus kymmenien kilometrien etäisyydelle infraäänihaitan takia. Hanke johtaisi vääjäämättä siihen että monet ihmiset joutuisivat jättää rakkaan kotinsa. Saksassa viimeisimmät tuulivoimahankkeet on KHO: n päätöksin todettu luontoarvojen ja vakavan terveyshaitan hylättäviksi. Maailmalla on runsaasti tutkimusta, jossa vakava haitta on todistettu. Älkää tuhotko Suomen luontoa ja ihmisten asumisterveyttä.
- Ryöstöä, korruptioita maanomistajia, asukkaita kohtaan .Katso Alfa tv:n ohjelma 16.01.2020 n.klo22-00 Dosenti Arto Luukkasen toimittama, asiantuntijana Suomen ainoa infra äänimitaaja ILPO FORSMAN. Tuulivoimasta päättäjät kuntatasolta hallitukseen ja ministeriöihin kaikki omaan pussin pelaajia PEKKA RINTEESTÄ ja perheestänsä lähtien. Suomiko oikeusvaltio???? Tuulivoima-alueelle vuokratut vuokrataan edelleen ulkomaiden paratiisilaisille!! Maanomistajalla ei sanomista-tietoa koko asiaan!! Tämä suoraan ohjelmasta, joka jatkuu samasta asiasta-toivottavasti ihmiset huomaavat miten härskiä toimintaa päättäjiltä!!
- Informera även noga om de skyldigheter som tillkommer markägarna som hyr ut sitt land samt informera om de begränsningar som kommer med vindparken att använda sin uthyrda mark. Här har ni stora brister i infon. Vem lagar bort mastarna när de åldras, vem ersätter om olycka händer etc. Dessa saker bör även lyftas fram.
- Angående punkt 20-21: - Fick enkäten först efter förfrågan till Esse Etha Wind Ab. - Saknar uppgifter om det störande ljud som uppstår av vingarnas svishande ljud när de passerar tornet vid vindriktning rakt mot sommarstugan.
- Den planerade vindkraftsparken ligger allt för nära sommarstugorna vid Angjärvs sjö
- Välkommen, tervetuloa, willkommen, welcome
- Inget projekt som vi vill ha här i närområdet, eftersom det inte finns någon garanti hur det påverkar vår hälsa. Vi vet ej hur det påverkar djurlivet i framtiden + andra hands värdet på vår bostad sjunker betydligt och borde kompenseras i någon form. Det här projektet gynnar endast skogsägarna som är inblandade i vindkraft projektet. Vindkraftverk bidrar för lite till elförsörjningen i landet för att vara värt att satsa på. Elförsörjningen i framtiden kräver större resurser än vindkraftverk.
- Med nuvarande information, naturligtvis skall vi ha vindkraft till Mastbacka. (Mest intresserad av tekniken och uppförandet)
- Tuulivoimapuistosta tulee olemaan enemmän haittaa, kuin hyötyä ihmisille!
- Jag är inte emot vindkraft som sådant men tycker inte vi behöver investera i det i Pedersöre. Det hör inte hemma så här pass nära bebyggelse och vi vet inte vilka hälsomässigt dåliga följder det kan bli, särskilt för känsliga, kroniskt sjuka individer. Många har fått flytta bort om de påverkas av vindkraftsverken. Vi vet inte hur det påverkar djurlivet heller. Vindkraftverken förfular vår fina, orörda natur.

- Min inställning till vindkraft är försiktigt positiv förutsatt att vindparker placeras utanför viktiga rekreations områden samt viktiga områden för djur och fågellivet, samt att ersättningsenergi som vindkraften kräver utvinns med förnybar råvara. Annars riskeras utfasningen av fossila bränslen fördöjas. Min åsikt är att den planerade vindparken som Esse Vind Ab vill bygga i Mastbacka/Lappfors motverkar de värden som samhället allmer uppskattar och som i framtiden blir allt mer svärfångat. Området kring Skrattlas-Lappfors-Sexsjö gränsande till Evijärvi är erkänt viktigt för Naturturism och rekreation samt erbjuder goda möjligheter för framtiden. Ifall Pedersöre kommun beslutar planera för vindparker borde dessa koncentreras till områden som redan exponerats av samhällsbygget. Inledningsvis Ett större område till vilket hugade intressenter anvisas. - Maximera synergieffekten! Bevara stora (unika) Naturhelheter utan påverkan av vindmöller!
- Tämä hanke on aivan käsittämättömän järkyttävä. Myllyjä ei missään nimessä pidä tuoda Mastbackaan (eikä tuulivoimaa lisätä ylipäätään nykyisellä harkitsemattomalla tahdilla. Ihmisille ei kerrota infraäänien terveystaikutuksista. Tuulimyllyt tuhoavat Sexsjön ja Lappforsin alueet monin tavoin, Mastbacka ja sitä ympäröivät alueet ovat luonnonkaunista ja -rikasta aluetta ja nyt suunnitellut myllyt pilaavat elinympäristön monin tavoin. Kukaan ei ole tutkinut, miten infraäänit vaikuttavat eri lajeihin, hyvinvointi myllyt eivät lisää, eikä estä tai vähennä kasvihuonepäästöjä. Miksi ei kerrota super haitallisesta rikkiheksafluoridikaasusta (SFG), jota käytetään tuulivoimarakentamisessa? Koko totuus jalki! Mastbacka-hankkeessa on ilkeästi laitettu maan- ja kiinteistöjenomistajat vastakkain. Onko jollain maanomistajilla oikeus hyötyä suurestikin rahallisesti vajaatuottoisesta metsämaasta, kun toinen lähempänä asuva maanomistaja on saamassa terveys- ja maisema- & viihtyisyyshaitat, lisäksi hänen elinkeinonsa, karjatalous kärsii. Missä on julkinen keskustely esim. siitä, että lypsylehmien tiinehtyvyys alenee tuulimyllyjen läheisyydessä? Tällä on suora vaikutus viljeilijän talouteen. Entä kiinteistöjen arvo, kukaan ei voi väittää, että kiinteistöjen arvo ei laske myllyjen läheisyydessä. Kuinka tällaista järjetöntä hanketta on viety salassa eteenpäin? Tästä hankkeest ei löydy ainoatakaan positiivista sanottavaa. Ihmisten valet kiristyvät eivätkä monet vastustajat uskalla julkisesti sanoa kantaansa koska on mia sodiksisuuksia. Kukaan ei ole maininut arvokkaasta Saukonreitistä, joka kulkee läheisyydessä. Lappforsin arvokas kulttuurimaisema tuhoutuu. Kaiken lisäksi myllyt ovat erittäin korkeita ja tehokkaita, mikä lisää haittoja. Emme hyväksy ihmisten, eläinten ja luonnon tuhoamista ja terveys- sekä viihtyvyyshaittoja. Mastbacka on taysin väärä alue tuulimyllyjen rakentamiseen. Emme saa kunnalta palveluja alueellemme, ajamme talvisin hengenvaarallista maantietä, jonka kunnossapidosta joutuu itse soittelemaan Tienkäyttäjän linjalle. Tämä ei kiinnostakaan ketään. Täydellisen hävytön suunnitelma kauniin asuinalueemme tuhoamiseksi ja yksittäisen ihmisten voiton saamiseksi välittämättä kanssaihmisistä. Maakuntakaavassa alue ei ole tuulivoimalle suunniteltu.
- Har varit mycket positivt inställd till vindkraft i många år innan jag fick höra om vilken hälsopåverkan dom kan ha. Jag är orolig för min familjs välmående. Även storleken på vindkraftverken oroar mig. Jag antar att infraljudet från vindkraftverk av den planerade storleken är mycket kraftigare jämfört med från mindre storleks vindkraft. Känns lite som om vi skulle vara försökskaniner. Om man söker på internet om vindkraftverk så hittar man mycket negativt angående hälsoeffekter som oroar. Jag har själv besökt flera vindparker och ljuder från dessa upplevs obehagligt.
- Man borde fokusera på att få folk att använda energi mera skonsamt istället för att producera/konsumera mera hela tiden. Ständigt ökande tillväxt är inte ett hållbart alternativ.
- Bygg vindkraft i Pedersöre så fort som möjligt
- Informera mera om kraftverkens tillverkning och tillverkningskedets miljö- och klimatpåverkan. Det behövs mera information om hur och vad dom byggs av. Berätta om hur ni bidrar till att utveckla



och förbättra återvinningsprocessen av uttjänta vindkraftverk och göra processen ekonomiskt hållbar. Hur många år ska ett vindkraftverk vara igång innan det har "tjänat" in dess klimatpåverkan i tillverkningskedet?

- Lite funderar man på hur infraljudet påverkar oss människor. Det enda som jag med säkerhet kommer att störa mig på under byggnadsskedet är grusbilarna som kör skytteltrafik om mitt hus.
- Djurlivet påverkas negativt. Människor som bor inom 20km radie kommer att få stressrelaterade sjukdomar pga det ljud som uppstår. Friden och lugnet på landet som man har sökt sig till försvinner. Hjärtrelaterade sjukdomar kommer att uppdagas efter en tid på människor, pga det ljud som kommer av vindkraften. Det dova nästan ljudlösa ljudet påverkar hjärtat negativt. Markägarna kommer ALDRIG att få den kompensation de är berättigade till pga förlorad mark. Ifall det dagen kommer att de skall rivas ner så ska även de som byggt dem stå för kostnaderna. Det skall INTE markägarna stå för, ej heller andra kostnader.
- Vindkraftverk hör inte hemma i vår naturmiljö. Våra jaktmarker försämras. Finns det tillräckliga studier om hälsoeffekten av vindkraftverk??
- Mitään etukäteis informaatiota ei ole tullut suomenkieleellä. Jos voimaloita pitää rakentaa niin ne pitää rakentaa lähemmäs merta missä tuulee. Ympäristön arviointi on tehtävä huolellisesti esim. Alueella pesivät kalasääsket ovat vaaravyöhykkeellä samoin kuin kotkat jotka ovat rauhoitettuja. Suunnittelijana Esse Wind Ab mutta posti Etha Wind Ab/lle, missä syy? Onko asiakaskyselyn vastausten käsittelijä riippumaton taho varsinkin tuulivoimayhtiön suuntaan jaa maan vuokraajiem yms. etuihin nähden.
- Önskar att ordentliga världsomfattande hälso- och bullerundersökningar gjorda av riktiga oberoende EXPERTER tas i beaktande av beslutsfattare. Man skall inte bygga fula monument i närbebyggelse bara för att få skryta med sitt miljötänk eller vinst. Vindmöllor borde byggas långt ute till havs eller långt från bebyggelse.
- Kan säkert upplevas som mycket störande av de som bor strax intill området! De intill boendes åsikter borde beaktas speciellt. Anser dock att denna energiform bör beaktas och utredas som ett ev. alternativ framom kärnkraft och fossila bränslen/energi. I princip är jag för vindkraftverk. Men som de flesta anser även jag att det är ok så länge de inte finns strax intill mitt hus. :)
- Mera vindkraftparker bör byggas
- Alla vill ha el t.om. motståndarna till vindkraft osv. Knäpp av strömmen till motståndarna eller höj eltaxan åt dem som inte vill ha alternativ energi.
- Vägledande frågor ovetenskaplig!
- Ekonomiska aspekter. Efter att ha läst och följt debatterna kring vindkraften finns det absolut ingen orsak att bygga vindkraft för att det skulle ha någon betydelse för ekonomin, snarare tvärtom. Ifall att det skulle vara lönsamt skulle ju alla husägare ha ett eget litet vindkraftverk på sin tomt!? Dessutom är vindkraften subventionerad av staten. Vi betalar alltså :( 2. Miljöförfarande för stora områden utanför vindmöllorna. Djur och natur. 3. Hälsorisker för närboende ej utredda, olycksfallsrisker för de som rör sig i området, vinge eller del av vinge kan lossna. Allt som rör sig kan ju gå sönder eller? 4. Välduga mängder problemavfall efter avslutad livslängd. 5. Enligt vad jag förstått är det på markägarens lott att riva och frakta bort möllorna efter avslutad drift. Problemavfall som säkert får många markägares ekonomi att rasa = konkurs. Finns mycket mera att påpeka men får räcka för denna gång. Jag har inte skrivit detta för att jag skulle vara någon gnällspik eller allmänt pessimist. Jag välkomnar allt nytt som har ekonomiska fördelar eller förändrar livet och världen på ett positivt sätt.

- Jag anser att förnybara energikällor är bra men: - När det är som kallast står vindparken stilla. - Vad händer med kraftverket när det gjort sitt, återvinningsplan eller problemavfall? - Infraljudsforskningen borde tas i beaktande. - Borde man satsa på solenergi istället?
- Lycka till med projektet! --> Hållbar utveckling.
- En vindkraftspark är ett alltför stort ingrepp i naturen. Svårt att förstå hur man kan få tillstånd till ett sånt bygge. - Jag är frågande till om det blåser tillräckligt. - UPM:s högsta torn i J:stad är 140m. 280m är något huvudlöst att bygga. - Jag efterlyser mer småskalig elproduktion: varje privathushåll kan satsa på egna solpaneler. Har egen erfarenhet av solpaneler på mitt hus som på årsbasis ger 40% av den el jag använder. Staten kunde bidra till privata solpaneler. - Vad händer då men dessa vindmøllor då de inte längre är i bruk om ca. 20-30 år? Vem ansvarar för nedmontering? - Privata skogsägare borde inte skriva avtal med vindkraftsföretag, för osäkert! - Naturvärden lider --> Utterleden inte då längre en ödesmarksaktig vandringsled. - Hälsoeffekterna på människan negativ. - Överhuvudtaget borde vi minska på användning av el --> beredda att gå ner i levnadsstandard.
- Sol, vind och vattenkraft är bra + kärnkraft
- Jag vill ha naturvänligt ström. Tack!
- Jag är mycket negativt inställd till det vetlösa utbyggnad av vindkraft som planeras och sker i Finland just nu. Vindkraftverksområden borde planeras på mycket långt avstånd från bebyggelse då infraljudet under gynnsamma förhållanden färdas mycket långt (om jag nu minns rätt har man i USA mätt upp till 80km). Det sätt på vilket utbyggnaden sker är i mitt tycke helt enkelt kriminellt. Även om Finlands lag inte säger något om detta. Jag känner några människor som just nu besväras av olika symptom som helt säkert har med vindkraftverk att göra. Och de är inte ensamma i världen om att bli sjuka pga monstervindkraften. Det är oförsvarligt att utsätta människor och djur för infraljudets verkningar. Förutom de negativa hälsoeffekterna för många människor pga infraljud, förstör även vindkraftverken landskapet och förorsakar även på det sättet en försämring av livskvaliteten. Jag vill definitivt inte bo i en vindkraftskommun. Jag är medveten om att största delen av befolkningen inte vet något om hälsoriskerna med vindkraftverk. Det skulle inte jag heller göra om jag inte kände människor som mot sin vilja nu bor i närheten av vindindustriområden. Det är bittert att tänkte att det hem man med hårt arbete har skaffat sig plötsligt blir något av en fälla. Så har det blivit för många också i Finland. De människor jag känner har ca. 5 km till vindkraftsområden, och överväger nu en flytt. Jag säger NEJ till vindkraft i Pedersöre!
- Lycka till!
- Jag är positivt inställd till vindkraft i Pedersöre. Jag tror att Mastbacka vindkraftsprojekt kommer att påverka kommunens image på ett positivt sätt, och att Pedersöre kommun kommer att anses som en vägvisare vad gäller ibruktagning av förnybara energikällor. Jag anser att det fattas tillräckligt med vetenskaplig bevis på negativa inverkan på t.ex. omgivande miljön av bygget av en vindkraftspark.
- Vill du som läser detta bo i närheten av en vindkraftspark? Det är mycket diskriminerande att bygga vindkraft på glesbygden. Föreslå att bygga ett i utkanten av en stad skulle aldrig komma på fråga. Vill man tillverka energi skall man göra det på ett effektivare och mer ekonomiskt sätt. Och att markägarna skall få bestämma om andras trivsel och välmående är även också fel. Och om man skall bygga vindkraft gör det vid kusten där det blåser mera, eller på en plats där ingen bor inom 30–40 km minst. MVH. Arg och besviken lokalbebodd.
- De som är nära bosatta bör få tillräcklig ersättning oavsett vilken areal de äger!
- Sätt igång och bygg!
- Vindkraftsbolaget kunde köpa mark som kraftverket står på ca. 1 ha. Isåfall kunde man undvika ev. konflikter på området ifall kraftverket upphör.

- Jag tycker det är BRA med vindkraft och det ger också markägarna bättre inkomster.
- Lägg energiparkerna vid områden som redan är förstörda t.ex. längs vägar. Näddjävrvägen, Riksåttan. Ni frågar åsikter om sådant som handlar om fakta - tyckande och fakta är inte samma sak. Vi VET inte en hel del. Då kan vi inte heller anse.
- Finland borde överlag satsa mera på vindkraft och solenergi, och avveckla all kärnkraft.
- Gör klart vem som betalar för nedmontering! Ansvarig person, och inget bolag som inte existerar mera den dagen det skall skrotas. I övrigt är det positivt med många olika energiformer och alternativ.
- Positiv till vindenergi men inte med bostäder så nära som det blir i Pedersöre, oberoende av plats. Finns inga obebodda områden tillräckligt långt från bostäder.
- Anser att högst 5–6 st på ett område snyggt placerade (INTE som i Kalajoki) ser förjävligt ut med så många och huller om buller. Om det område är först ut i Pedersöre gör den snyggt. Annars blir det knappast fler i Pedersöre antalet är rätt!
- För min del är det ett mycket positivt initiativ som tagits och jag hoppas på att det (projektet) blir av.
- Förstör jaktmarker och förfular miljön. Vem monterar ner möllorna efter att de är utnötta?
- Punkt 15. Vindkraftverken kommer inte att synas om skogen får stå kvar. Alltså skogen som är granne med vår fastighet.
- Jag tycker att vindparken är för nära bebyggelsen.
- Jag är positivt inställd till vindkraft men iom att jag idkar jakt i Lappfors är jag inte så positivt inställd! Vindkraftsparken blir placerad på våra bästa jaktmarker och det gillar jag inte! Jag är övertygad om att vindparken har negativ inverkar på på djurlivet och inte bara på området utan också långt utanför!
- Bygg bara jag bryr int mig!
- Kan allmänhetens "tyckande" avgöra vidlyftiga frågor som användningen av olika energiformer och källor (p. 5). Samma gäller utbyggandet av vindkraft runt om i världen (p. 11 ) och inverkan på nationell nivå (p. 12). P.18 - Ledande frågor där det lockas med "guld och gröna skogar" (kommunens ekonomi, image, sysselsättning, service i området och markägarnas ekonomi). Övriga frågor under p. 18 är närmast ovidkommande för största delen av invånarna, m.n.a. ljudlandskapet, närboendes hälsa och värdet på fastigheter, som sannolikt kommer att sjunka avsevärt. Mastbacka-enkäten är ett typexempel på manipulativa enkäter för STÖDVINNINGSKULL!
- Är i allmänhet positiv till vindkraft. Men tycket att den ska/bör byggas ut i områden av Finland som inte är så tätt bebyggda. Det finns stora ödemarksområden där vindkraften skulle passa bättre än i Pedersöre. Inte tillräckliga forskningsresultat ännu av t.ex. infraljudets eventuella skadlighet för befolkningen.
- Tycker inte att frågorna är så bra utformade. Det är många typer av svarsalternativ som saknas (fjärrvärme i punkt 5). Vindkraft i sig är säkert ok. Men inte när dessa vindkraftsparker byggs så nära var människor är bosatta. Misstänker att de som är positiva till vindkraft a) antingen får ekonomisk vinning av projektet eller b) bor långt borta från vindkraftsparkerna och aldrig kommer att påverkas personligen av dessa. Har läst på kuntaliitto.fi att kommunerna gör stor ekonomisk vinst i form av skatteintäkter på vindkraft. Undrar om pengar är mera värt än de människor som har valt att bosätta sig på landet? De som bor på landet har bosatt sig där av flera orsaker. Lugn och ro. Tyst. Vida vidder. Inget buller från fabriker eller övriga ljud relaterade till tätort. Naturen. --> Är dessa vindparker som har funnits i kommunens delgeneralplan från 2011 Pedersöre kommuns framtidsvision? Många vindmöllor! Mycket olägenheter för de människor som är bosatta inom 10–20 km från de 300m höga möllorna. Hur går det med Pedersöre kommuns fina friluftsmöjligheter?

Skidåkning? Vandring på Utterleden och fritt i naturen? Jakt? Bär och svamplockning? Barnens möjlighet till fri lek i naturen? Camping? Sim och bad? Fastigheterna sjunker i värde. Människor flyttar --> skatteintäkterna sjunker för kommunen. Man kan fråga sig är detta orsaken till att kommunen redan har skärt ner på kommunal service i Purmo? Tandläkarstationen skulle bort, HVC skulle bort! Vindkraften ska med all makt till Purmo och Lappfors. Varför? Pengar --> materiella ting! Med det går ju alltid att flytta både skattepengar och personer till andra kommuner som värderar sina kommuninvånare högre än ekonomiska värden. Är detta den framtid ni vill bjuda till våra barn? Varför har man byggt en nu skola i Lillby - mitt emellan två planerade vindparker? Besvikelsen är stor...

- Bra att ni kommer med information och en enkät. Har inte fått dylikt av de andra aktörerna.
- Det vore bra med mera information om vindkraftverks påverkan på närliggande djurliv och vad det har för effekter på människor. Vetenskaplig forskning kring motsvarande storlek på vindkraftverkens påverkan vore bra att få läsa ifall sådan forskning finns. Det är svårt att ge sin åsikt kring människors, djurs, naturens konsekvenser av ett vindkraftverk när man inte självant läst på så mycket. Likaså skulle det vara uppskattat att få info om hur bostäders (och mark) värde påverkas av ett vindkraftverk inom de olika kilometrarna utifrån Mastbacka/övriga vindkraftverk.
- Finns 4 st naturskyddsområden inom 3 kilometer från vindparken, vilket inverkar mycket negativt på djurlivet och människors trivsel i området. Jag motsätter mig på det bestämdaste att en vindpark får byggas så nära naturskyddsområden. Jag har flera skogsfastigheter inom 1–5 km från vindparksområdet.
- Vid all produktion finns negativa sidor! - Inte ett ord om vibrationer..., - Inte ett ord om ljud..., - Inte ett ord om livstiden på parken.. Åk tåg söderut från Hamburg... Ljudet hörs in i tågupén... Detta viinande ljud vill jag inte ha!
- Är helt emot vindkraft! Förstör skogsmark och mycket annat. Bör ej byggas i Pedersöre!
- Jag har med egna ögon sett kungsörn, orr, räv och hört tjäderspel i Mastbacka i samband med virkestransporter. Varför placera en vindpark i något av kommunens djurrikaste och vackraste skogsområden som dessutom är några få kilometer från Utterleden, vår kommuns "naturansikte" utåt.
- Punkterna 11 och 12: Har ingenting med Mastbacka projektet att göra. Punkt 22: Går ej och svara på (konstig fråga) - har ej fått någon information.
- Positiv till vindkraft. \* Minst 10 km till närmaste bostad! OBS! \* VARFÖR SÅ MÅNGA I PEDERSÖRE (PURMO)?? Börja med några (3-5 t.ex.) och utvärdera vad dessa ger, både positivt och negativt (inkomst, djurliv, växtliv etc.)
- Önskar att vindkraftspark inte placera så nära bostadsområden. Det finns mycket skog så tycker att vindparkerna kunde vara så långt bort att de inte förstör en by.
- Bygg inte vindkraftverk i Purmo, Pedersöre. Detta är miljöförstöring i stora mått kan förliknas med våldtäkt av oskyldiga och naiva kvinnor! Storkapitalet utnyttjar föråldrade lagar och förändringar. Purmoborna känner vanmakt och ilska över detta projekt. Hoppas kommunens beslutsfattare kan stoppa detta! Denna enkät är manipulativ och osaklig. Den borde inte ha fått spridas i sin nuvarande form. Detta är en skam för Etha Wind Oy/Ab. En opartisk och saklig enkät efterlyses!
- De som bor inom 3 km deras åsikt = viktigast. Sedan markägarnas åsikt intill (vid) "vindparken". "Vingarnas" material? Rostar järn och betong? "Det går ann" Återbetalningstid?? Hur ser ni på inlägg debatt I ÖT 29/12-19, 4/1-20. Är Mastbacken rätt plats för vindmöllor? Ni har frågat! Vi frågar också! (vi har inget emot vindenergi)

- Besviken på infotillfället vid Essegården då samma info upprepades många gånger och diskussionstillfället avbröts med kaffe, för att bli mera insatt behöver man höra om både positiva och negativa sidor med vindkraft. Som närboende vill jag ha mera "kött på benen" för att kunna vara positivt inställd. Tror inte majoriteten av byborna alls förstår vad projektet innebär och hur det påverkar dem. Skogsägarna ser ekonomisk vinst, jag tror de blir besvikna när 30 år har gått.. Ska det prompt byggas vindkraft skall det inte trängas in mellan hus och hem i en by där det redan är glest med återflyttare, det gynnar ingen.
- Bristfälliga konsekvensbedömningar vad som gäller: - Hälsoaspekter för de som bor nära eller vistas på området i sina sommarstugor. - Vad har vindkraftsparken för påverkan på naturen och djurlivet. - Inbesparingar vad som gäller elkonsumention. - Vem tjänar på projektet. - Livslängd, "life costs", underhållskostnader. - Avfall. - Utbyggnadsplaner. - Etc.
- Allmänt är jag positiv till förnybar energi som t.ex. Vindkraftverk. Men jag tycker det finns ännu för lite forskning om det allmänna tillståndet och hur hälsan påverkas, av vindkraftverk.
- Vindkraft är inte lösningen på framtidens energikällor! Vindkraften har en del positiva egenskaper men minst lika många negativa! Länder, och invånarna i dessa länder, så som Tyskland och Danmark har provat på denna teknik men motsätter vid vindkraften mer och mer. Det är inte på lång sikt en bra investering! Förstör inte vår vakra natur och låt djuren behålla sina revir. Hur mycket var och en av oss använder energi borde vara den stora diskussionen! Serverparks för instagramfotos och annan internet användning borde ifrågasättas! Kan man inom detta område forska mera i energiåtervinning? Klimatmålen skall inte uppnås med vindkraft!!! Låt oss inte luras av vindkraftens lobby att det vore positivt att bygga en massa vindkraftsparker i Finland. Vi förlorar vår vakra natur, som kan leda till sämre hälsa och välmående både bland människor och djur, även om man inte känner av eller hör infraljud. Jag vill inte bo i närheten av vindkraftverk! Jag vill inte utsätta mina barn för eventuella negativa hälsopåverknningar. Jag flyttade tillbaka till Pedersöre för att komma bort från föroreningar, buller, stress och wlan-strålning. Denna trend växer! Även turister söker sig till lugna, tysta och naturnära områden för återhämtning. Jag vill inte bo på Sexsjö-camping och titta på vindmöllor! Skydda våra skogar och låt dem fungera som återhämtning, medicin för vår psykiska (o)hälsa! Invånare som mår bra ger mera vinst till kommunen!
- Placera helst vindkraften ute till havs eller vid kusten. Hugg inte ner skog för att placera vindkraftsparker där. Utan placera dem på redan kala, öppna områden. Finland har stora obebodda områden där vindkraft kunde placeras så att man inte förstör bebodda ställen. Satsa på mer solenergi under sommar-vår, höst. Pedersöre behöver ju inte satsa stort på en gång. Information om vad som händer efter att möllorna tas ur bruk! Lämnas dom att stå och ramla sönder = riskområden att vistas på.
- Hoppas på vindkraft i Pedersöre
- Det är förståeligt att ni som vill göra det här projektet vill framställa vindkraften som mycket bra för alla, och ofarligt för hälsan. För att infon skulle vara objektiv borde det mera kommit fram att "ljudet som inte hörs" är det som kan vara farligast för hälsan. Tror inte att några få vindkraftverk påverkar så mycket, men mastbacka kan vara början på många fler och större projekt och då blir situationen en helt annan sak med tanke på människors hälsa pga infraljud. Jag är varken skogs- eller markägare så ja har inget att vinna ekonomiskt på en vindkraftspark. Förstår att det är mycket pengar som styr, någon ska vinna ekonomiskt på detta. Tror inte vindkraft gör så mycket till eller från för vår energiförsörjning. Jag är 60+ så för mig gör det inte så stor skillnad. Men med tanke på barn och unga blir purmo ingen bra plats att bo på om det byggs massor av vindkraftverk. Tror att långvarig, kontinuerlig utsatthet för infraljudet från vindkraft är farligt för hälsan, men troligtvis svår att bevisa.



- Jag är positiv till projektet.
- Det blåser minst när vi bäst behöver el, januari, februari och mars -25-35 c. Risk för isbildning, vad blir det förbjudna området runt vingarna? Stor risk för fågel flyttningarna, har inte kommit fram i undersökningarna!? Mest positivt är att alla investeringar som görs i pedersöre drar mera ekonomi med sig. Varför inte rusta upp vägen mellan Lappfors-Jeppo! Jag är 70 år och eldar med ved!
- Ingen vindkraft I Pedersöre! Förstör skogsmark för alltid. Är helt emot!
- Hoppas att eventuella lampor I vindmöllorna inte kommer att förstöra möjligheterna till astronomi-fotografering I framtiden. Det finns redan nu alltför mycket ljusföroreningar.
- "Klimatförändring" och vindkraft är båda skattefinansierade bedrägerier.  
 Nr 5. Olja, Biobränsle, Avfallsbränsle behöver utförligare förklaring av innebörd. Vilken typ av olja? Bio-olja? Fossil-olja? Nr 6-7 är riktade så att om man ens bryr sig lite I inhemsk energi så är det som om man skulle vilja ha ett vindkraftverk hit. Nr 10 är inte relevant, alternativt behöver motiveras. Nr 11 Hela denna del är en enda stor tolkningsfråga. försvårar reliabilitet och validitet. Flera påståenden och ställningstaganden kräver djupare insikt om globala och nationella förhållanden, men nu handlar väl detta om projekt om vindmöllor i Pedersöre? Det är väl främst en ÅSIKTSFRÅGA? Enkäten kunde rymmas på en sida: Vill du ha vindmöllor i detta område ja/nej och så utrymme för motivering på baksidan. Nätverkets stabilitet: Hur har ni tänkt kompensera för den produktion som inte uppstår då det inte blåser? Hur skall ni göra då kraftverken producerar när behöver är lågt? De här kraftverken skulle ju inte ge mera elproduktion för de är ju inte stabila. Kanske ni kan lura några grönparter att kommunen skulle vara mera miljövänlig med dessa vindmöllor. På vems ansvar är nedmonteringen och återvinningen av vindmöllorna efter deras livstid? Se på Danmarks och Tysklands problem. De vet ju inte vad de ska göra med dem. Vindmöllorna är ju problemavfall. Att skicka enkäten till invånare räcker inte riktigt för undersökning av inställningen. Har alla markägare blivit kontaktade? Har ni skickat enkät till Evijärvi kommun? Jag skulle hellre se att man sätter mer resurser på biogaskraftverk som faktiskt ger arbete i kommunen samt tar tillvara råmaterial och resurser som redan finns. Jag tycker det är lite fult att ni endast planerar sex stycken kraftverk för att undvika miljökonsekvensbedömning som behövs när man skall ha mer än 10 stycken.
- Finland behöver mycket mera vindkraft!
- Som markägare är jag väldigt positivt inställd till Mastbacka Vindpark. Vindkraften idag är enligt min mening den renaste energi som vi har I finland. Den ger även klirr I kassan åt markägare, kommunen entreprenörer, elbolag m.m. En investering I Lappfors by på va 15-20 miljoner € kommer säkert att synnas på ett eller annat sett (positivt). PS! Jag brukar säga motarbetar man någonting måste man ha ett bättre alternativ att komma med. Har inte hört något sådan.
- Personligen är jag inte emot vindmöllor bara dom placeras så långt ifrån mänskliga boningen som möjligt ingen kan ju med 100 % säkerhet bevisa att möllorna är helt ofarliga för människor. Placeringen på mastbackaområdet kommer ju onekligen rätt nära Käcko med omnejd en blick på kartan fick mig att tänka att varför inte placera möllorna bredvid landsvägen lappfors-sexsjö på båda sidorna om landsvägen alltså ungefär i mitten emellan sexsjö-lappfors ekonomiskt är det också bättre att möllorna är närmare landsvägen landsvägen är ju redan byggd och så kan ju naturområdet bevaras för jakt bärplockning och naturupplevelse samma sätt kan ju också tillämpas överallt där landsväg redan är byggd och med tyngdpunkt på att möllorna placeras så långt från människor som möjligt.
- Jag är kluven I inställningen till vindkraft. Jag har varit starkt emot det gamla stödsystemet som slukar skattemedel I en orimlig takt. Mastbacka är ett mindre projekt som kan gå att leva med. Som markägare I utkanten av området skulle vi få en mindre ersättning varje år den påverkar inte min ställning till projektet. Jag är emot att Pedersöre kommun skulle bli en vindkraftkommun med

många vindparker. Avskräckande exempel finns nog många. Kommunen bör inte ge bygglov till stora vindparker med 50talet möllor. Som nu planeras i Purmo kommun del ett mindre antal är lättare att fördrå eller acceptera.

- Nog behöver Pedersöre vara med vindkraftverk
- Vindkraft är redan nu gammalmodig. Effektivare produktion är under utveckling med utnyttande av sol, vågor, jordvärme mm. Tomter för byggande blir mindre attraktiva för potentiella byggare. Energi ska produceras nära konsumenten inte på glesbygd för att tillfredsställa tillväxtcentras behov.
- Ser positivt på projektet. Hoppas på flera projekt i Esseområdet.
- Jag tycker vi vet alldeles för lite om det lågfrekventa ljudets inverkan på meniskerna, för att vi ska kunna ta ett beslut om vindkraftens utbyggnad i Pedersöre. Jag efterlyser i första hand undersökningsresultat av ljudets inverkan på meniskerna.
- Vi lever i en tid då vi måste få bort dom fossila utsläppen radikalt, därför är vindkraft ett bland andra förnybara alternativ bra, sol-energi en annan. Det är bra att det är på rätt väg i den här frågan, hoppas bara att det går att genomföra i pedersöre också.
- Vi bor alldeles för nära till området. Vi vill absolut inte ha några kraftverk inom det planerade området. Tänker på vår och våra barns hälsa samt försämrade utsikt från vårt hem och försämrade möjlighet till jakt.
- Vindkraft el hör de renaste av alla el-produktioner.
- Mastbacka skogsväg har ordnat vägförvaltning från tiden då skogsvägen byggdes på 1970-talet. Grundförbättring av vägen har skett de senaste åren och avslutades sommaren 2019.
- Ärlig information om de skadliga hälsoeffekter som vindkraften orsakar för befolkningen behövs. Har man undersökt tillräckligt mycket hur vindkraften påverkar befolkningens hälsa??? Orolig hur vindkraften kommer att påverka naturen o djurlivet. Tycker att landskapets trivsel kommer att försämrats betydligt. Vi har en skön naturlandskap i Purmo. Vill inte missta den.
- Ingen vindkraft, någonstans. Tack
- Det vi först och främst undrar är hur djurlivet påverkas av vindkraft. Finns det uppgifter om hur djuren (vilt o. insekter) påverkats i områden där det finns vindkraft? I övrigt är det svårt att svara på frågorna i enkäten då man inte har någon bakgrundsinformation eller statistik att ta del av. T.ex. hur mycket pengar skulle kommunen få, och skulle dessa pengar komma "tillbaks" och gynna oss som bor i Purmo och Lappfors? Hur miljövänligt är vindkraft egentligen jämfört med t.ex. solenergi eller vattenkraft etc det är ju en tillverkningsprocess också.