



Mastbackan tuulivoimahankkeen asukaskyselyn tulokset

Sisältö

1	Yhteenveto	3
2	Taustatiedot	5
3	Suhtautuminen energiantuotantoon	10
4	Tuulivoiman vaikutus	15
5	Suhtautuminen Mastbackan tuulivoimapuistoon	17
6	Informaatio.....	19
7	Ristianalyysit.....	21
8	Avoimet vastaukset.....	25

Versiohistoria

Versio, Päivämäärä	Tekijä	Tarkas-tettu	Hyväksytty	Tiivistelmä
2020-04-23	CGr	CKk, TLa	CKk	Mastbackan asukaskyselyn tulokset.

1 Yhteenveto

Asukaskysely

Esse Vind Ab on suunnittelemassa Mastbackan tuulivoimapuistoa Pedersören kuntaan Lappforsin ja Purmon välissä sijaitsevalle metsäalueelle. Hankkeen suunnittelu on aloitettu vastikään ja osana suunnitteluprosessia toteutettiin asukaskysely vuodenvaihteessa 2019–2020. Asukaskyselyn tarkoitus oli selvittää asukkaiden mielipiteitä hankkeesta ja sen vaikutuksista. Kyselyyn osallistumalla oli myös mahdollista kertoa omista mielipiteistään hankkeeseen liittyen.

Asukaskysely toteutettiin Etha Wind Oy:n toimesta ja se lähetettiin kaikkiin osoitteisiin seuraavilla postinumeroilla: 68820 (Ähtävä), 68840 (Lappfors), 68930 (Purmo) ja 68940 (Lillby). Yhteensä kyselyitä lähetettiin 1076 kappaletta. Asukaskyselyyn oli mahdollista vastata myös Pedersören kunnan verkkosivuilla olleen elektronisen lomakkeen kautta.

Kyselyyn vastanneita oli yhteensä 326 kappaletta joista 230 vastasi paperilomakkeella ja 96 vastasi verkossa. Verkkokyselyyn vastaaminen oli mahdollista kaikille halukkaille. Näin ollen osa verkkokyselyyn vastanneista ei kuulunut varsinaiseen kohderyhmään (yllä mainitut postinumerot). Verkkokyselyyn vastanneista 86 % ilmoitti asuvansa Pedersöressä. Vaikka verkkokyselyn tarkkuus onkin epävarmempi kuin kirjallisen kyselyn, niin tällä ei ole lopputulokseen suurta vaikutusta, koska kirjallisten vastausten osuus kyselyssä oli selvästi suurempi.

Kotiin lähetettyjen kyselyiden vastausprosentti on 21 %. Vastausprosentti on 30 % jos verkkokysely myös otetaan huomioon. Koska osa verkkokyselyyn vastanneista ei kuulunut kohderyhmään, ei voida selvittää tarkkaa kokonaisvastausprosenttia, mutta se on 21–30 % välissä. Vastausprosentti on linjassa aikaisempien tuulivoimaprojektien yhteydessä tehtyjen asukaskyselyiden kanssa. Vastausprosentti vastaavissa asukaskyselyissä on ollut 20–30 %.

Yhteenveto tuloksista

Suurimmalla osalla vastanneista (55 %) on positiivinen asenne Mastbackan tuulivoimapuistoa kohtaan ja 41 % suhtautuu siihen negatiivisesti. Lähempänä (3 km:n säteellä) hankealuetta asuvat suhtautuivat hankkeeseen negatiivisemmin kuin ne, jotka asuivat kauempana. On myös otettava huomioon, että 4 %:lla vastanneista mielipiteet olivat neutraaleja hanketta kohtaan. On myös todennäköistä, että neutraalin mielipiteen omaavat asukkaat olivat jättäneet vastaamatta kyselyyn useammin kuin positiivisen tai negatiivisen mielipiteen omaavat. Joka tapauksessa tutkimuksessa kävi ilmi, että kyseinen hanke ja tuulivoima yleisesti jakavat mielipiteitä Pedersören kunnan asukkaiden keskuudessa.

Vastauksista ilmeni, että energiantuotannossa vastanneet suosivat uusiutuvaa energiantuotantoa enemmän kuin öljy-, hiili- tai ydinvoimaa tai turpeen käyttöä energian lähteenä. Vastaajille oli myös tärkeää, että energiantuotanto on kotimaista. Vastaajat olivat erittäin positiivisia seuraavien uusiutuvien energiamuotojen käyttöä kohtaan: biopolttoaineet, vesivoima, aurinkovoima ja maalämpö. Suurin osa (65 %) piti tuulivoimaa positiivisena energiantuotantomuotona, mutta negatiiv-

vista suhtautumista tuulivoimaan oli havaittavissa enemmän verrattuna muihin uusiutuvan energian tuotantomuotoihin. Erittäin negatiivisia vastaajat olivat öljy- ja kivihiilipohjaisia energiantuotantomuotoja kohtaan (63–77 % vastauksista negatiivisia).

Mastbackan tuulivoimapuiston positiivisia vaikutuksista esiin nousivat erityisesti ympäristöhyödyt, kunnan ja maanomistajien taloudelliset hyödyt ja positiiviset vaikutukset kunnan työllisyyteen ja imagoon. Vastaajien esiin nostamia negatiivisia vaikutuksia olivat maiseman muuttuminen, luonto hankkeen alueella ja tuulivoimapuiston äänet. Esiin nousi myös huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta ja lähellä asuvien terveydestä. Selvästi negatiivisesti projektia kohtaan suhtautuvat vastaajat olivat huolissaan erityisesti äänen aiheuttamista mahdollisista terveysvaikutuksista tai siitä, että luonto kärsii hankealueella.

Vastausten perusteella alue vaikuttaa olevan suhteellisen aktiivisessa käytössä. Tavallisimmat käyttötarkoitukset ovat olleet ulkoilu, marjastaminen, sienestäminen, metsästys ja metsän hoito. Vastanneista 24 % käyttää aluetta ulkoilma-aktiiviteeteissa vähintään kerran kuukaudessa ja 50% vastanneista käytti aluetta vähintään kerran vuodessa.

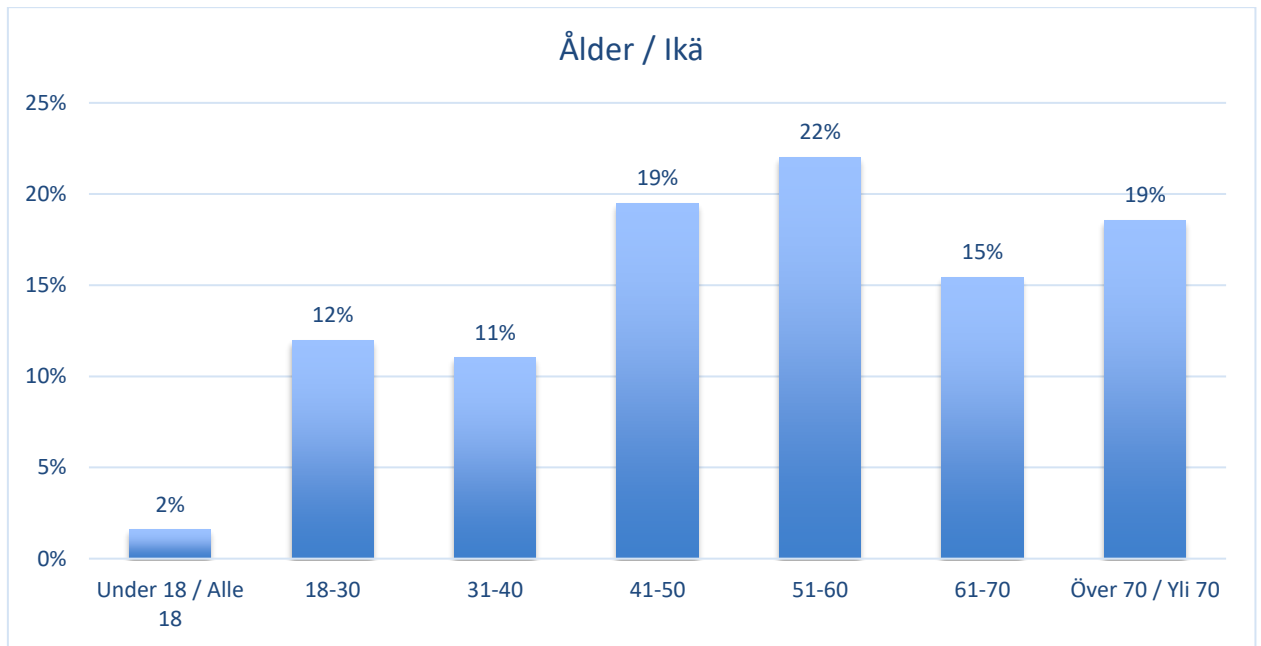
Vastaajat ovat olleet pääasiassa tyytyväisiä tarjolla olleesta tiedosta tähän mennessä ja toivovat saavansa lisää tietoa eri kanavien kautta hankkeen edetessä. Tärkeimpinä tiedottamiskanavina pidetään lehti-ilmoituksia, keskustelutilaisuuksia ja kunnan kotisivuja. Myös mahdollisuus vieraillla hankkeen alueella tai jo käytössä olevien tuulivoimapuistojen alueella kiinnostavat.

Asukaskyselyn tulokset otetaan huomioon kaavoitustyössä.

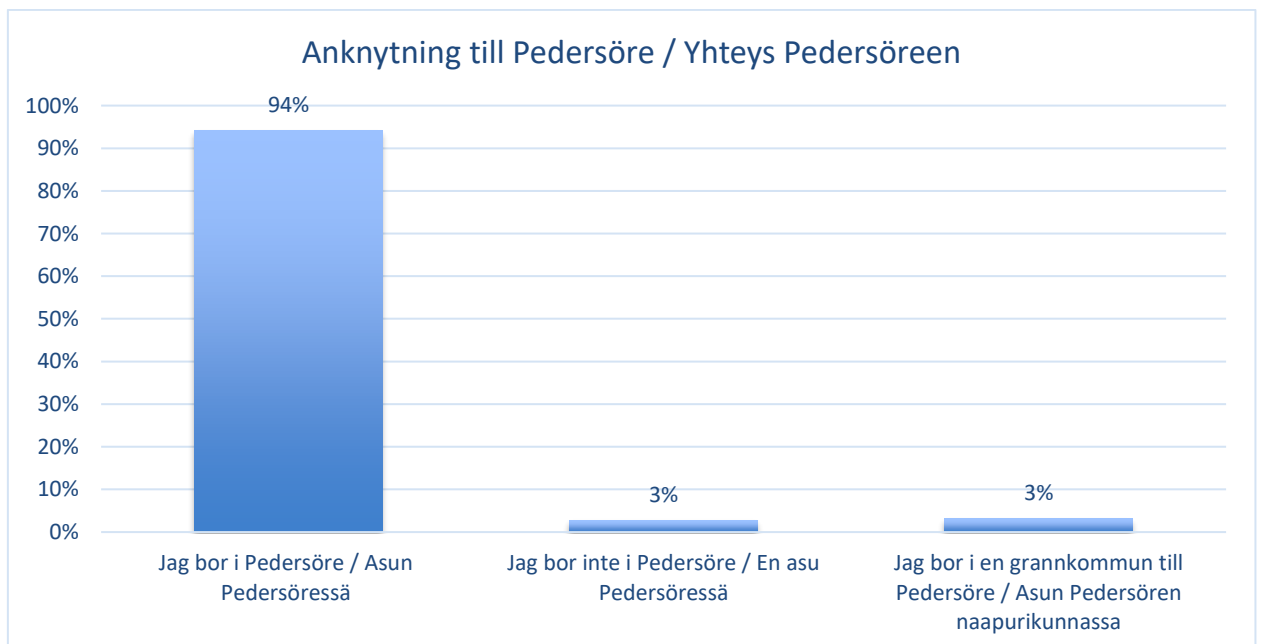
Kaiken kaikkiaan 326 henkilöä vastasi asukaskyselyyn. Vastauksia käsitellään kappaleissa 1–7. Kappaleessa 8 on listattuna avoimia kysymyksiä vastaajilta. Kuvateksteistä selviää, kuinka moni on vastannut kysymykseen. Esimerkiksi N=318 tarkoittaa, että 318 henkilöä on vastannut kysymykseen ja 8 henkilöä on jättänyt vastaamatta.

2 Taustatiedot

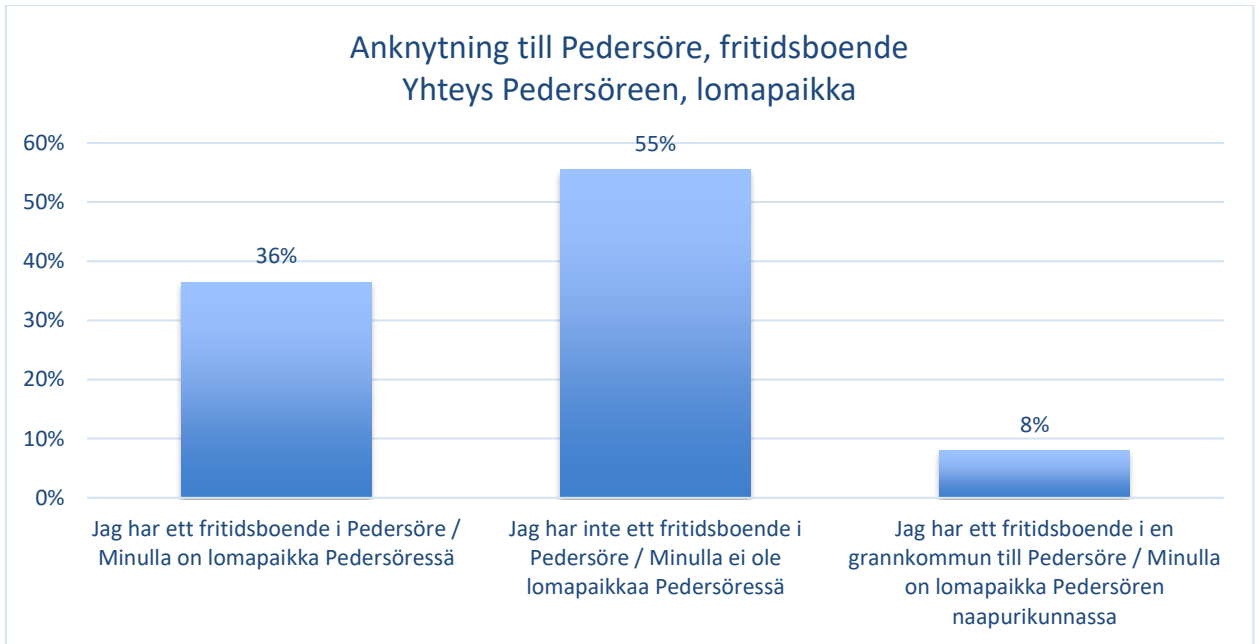
Vastaajien ikäjakauma oli suhteellisen tasainen (katso kuva 1) ja suurin osa vastanneista (94 %) asui pysyvästi Pedersöressä. Runsaalla kolmanneksella vastaajista oli myös vapaa-ajan asunto kunnan alueella.



Kuva 1. Ikäjakauma (N=318)

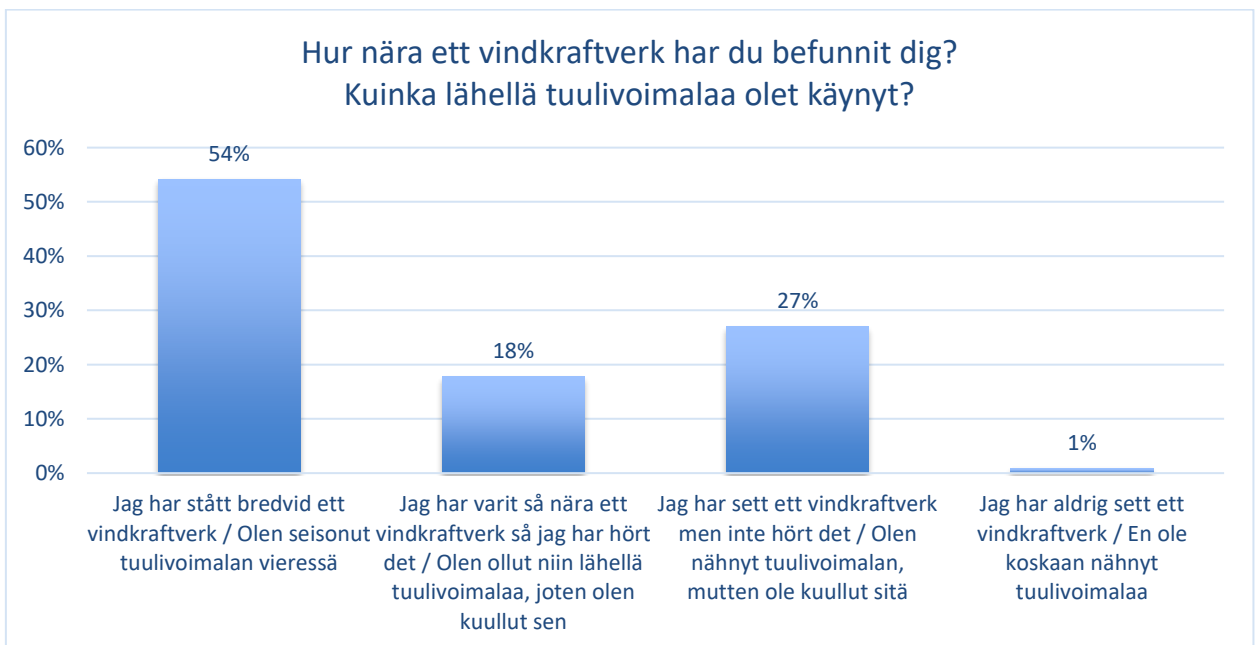


Kuva 2. Pysyvät asukkaat Pedersöressä (N=321)



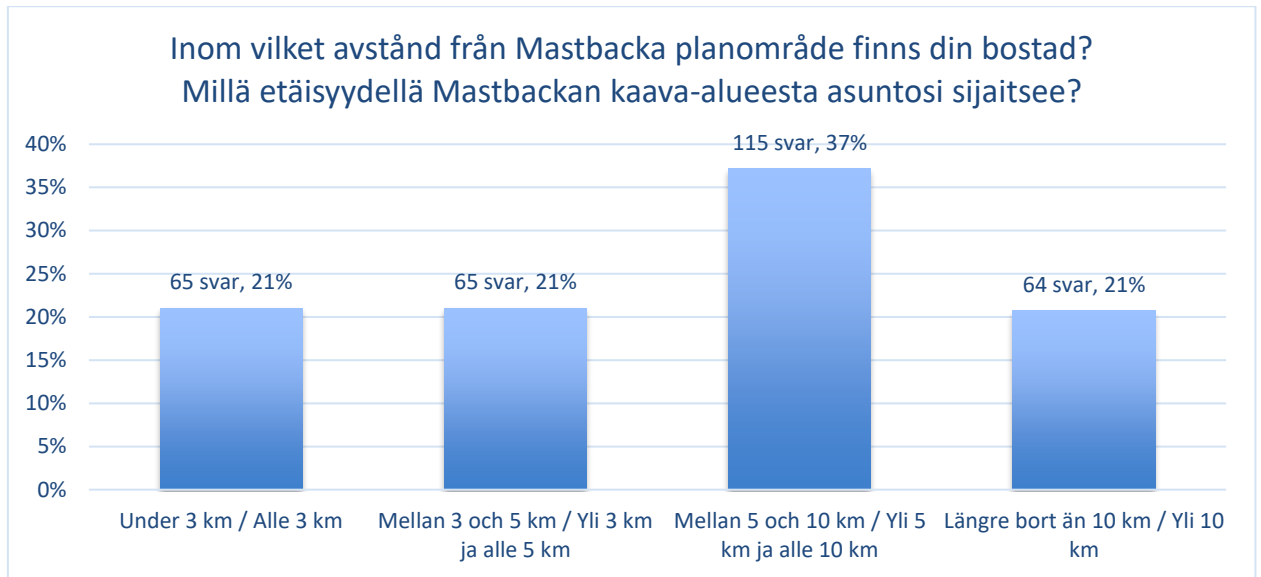
Kuva 3. Vapaa-ajan asukkaat Pedersöressä (N=211)

Vastaajien ennakkotietoja tuulivoimasta mitattiin kysymyksellä: Kuinka lähellä tuulivoimalaa vastaaja on käynyt. Suurin osa vastanneista (54 %) ilmoitti seisseensä tuulivoimalan vieressä ja lisäksi 18 % ilmoitti olleensa kuuloetäisyydellä tuulivoimalasta. Näin ollen suurimmalla osalla vastaajista oli jonkinlaista aiempaa kokemusta tuulivoimasta.



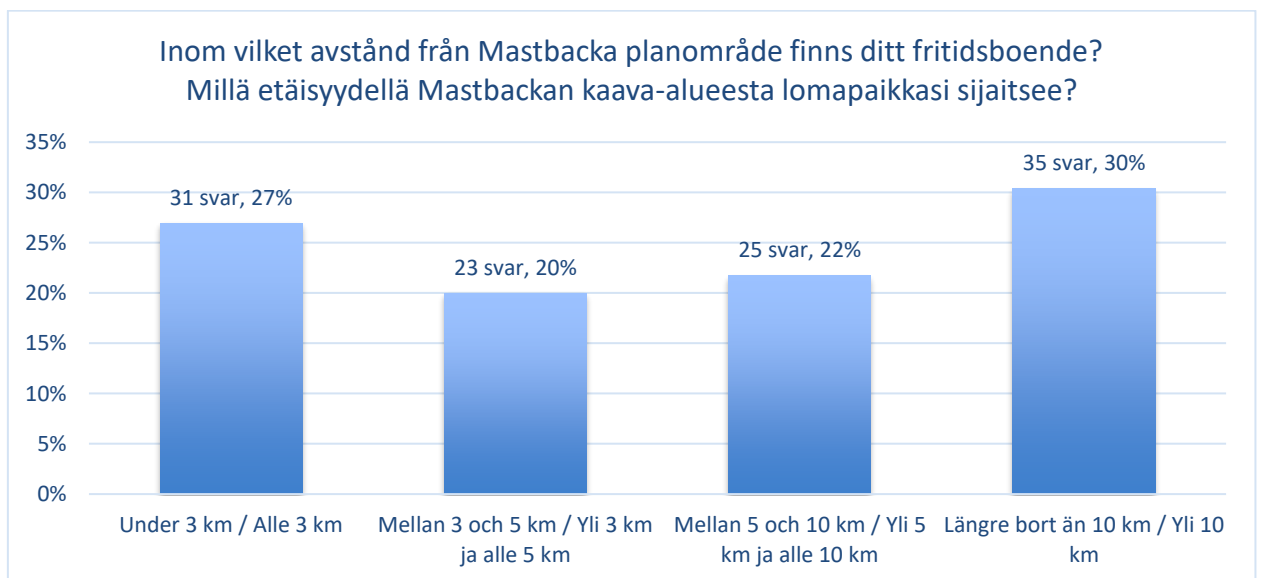
Kuva 4. Aiempi kokemus tuulivoimasta (N=321)

Suurin osa vastaajista (79 %) asui 10 km:n säteellä Mastbackan suunnitellusta alueesta. Rungas viidennes (21 %) vastaajista asui 3 km:n säteellä suunnitellusta alueesta.



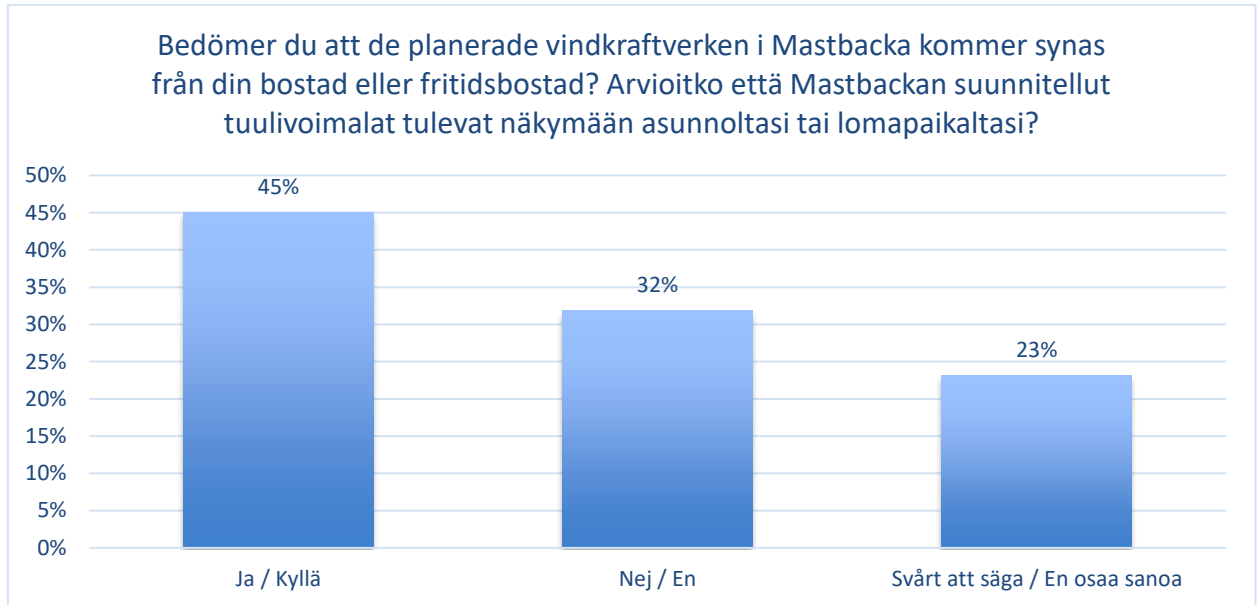
Kuva 5. Hankealueen etäisyys pysyvästä asutuksesta (N=309)

Vastaajista 27 % ilmoitti omistavansa vapaa-ajanasunnon 3 km:n säteellä suunnitellusta alueesta ja 69 % 10 km:n säteellä suunnitellusta alueesta. Tässä tulee ottaa huomioon, että vain 115 henkilöä vastasi kysymykseen koskien vapaa-ajan asumista. Tämä tarkoittaa, että vapaa-ajan asuntojen määrä 3 km:n säteellä suunnitellusta alueesta on huomattavasti matalampi kuin pysyvästi asuvien määrä, vaikka prosenttiluku onkin suurempi (27 % verrattuna 21 %).



Kuva 6. Hankealueen etäisyys vapaa-ajan asutuksesta (N=115)

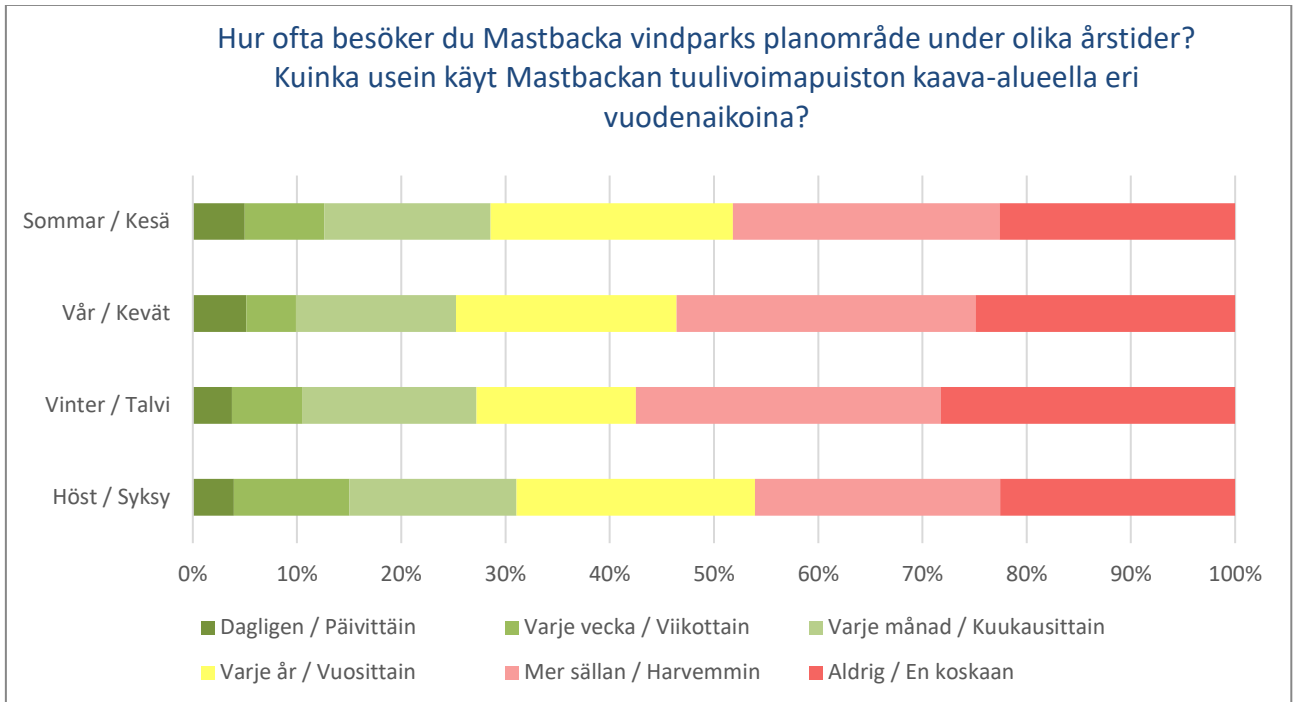
Suuri osa vastaajista (45 %) arvioi, että tuulivoimala tulee näkymään heidän asunnoltaan tai vapaa-ajan asunnoltaan. Lisäksi 23 % vastaajista ei ole varma, että tuleeko tuulivoimala näkymään heidän tontiltaan. Yleisesti voidaan todeta, että vastaajien voi olla vaikeaa etukäteen arvioida sitä, tuleeko tuulivoimala näkymään omalle tontille, vai ei.



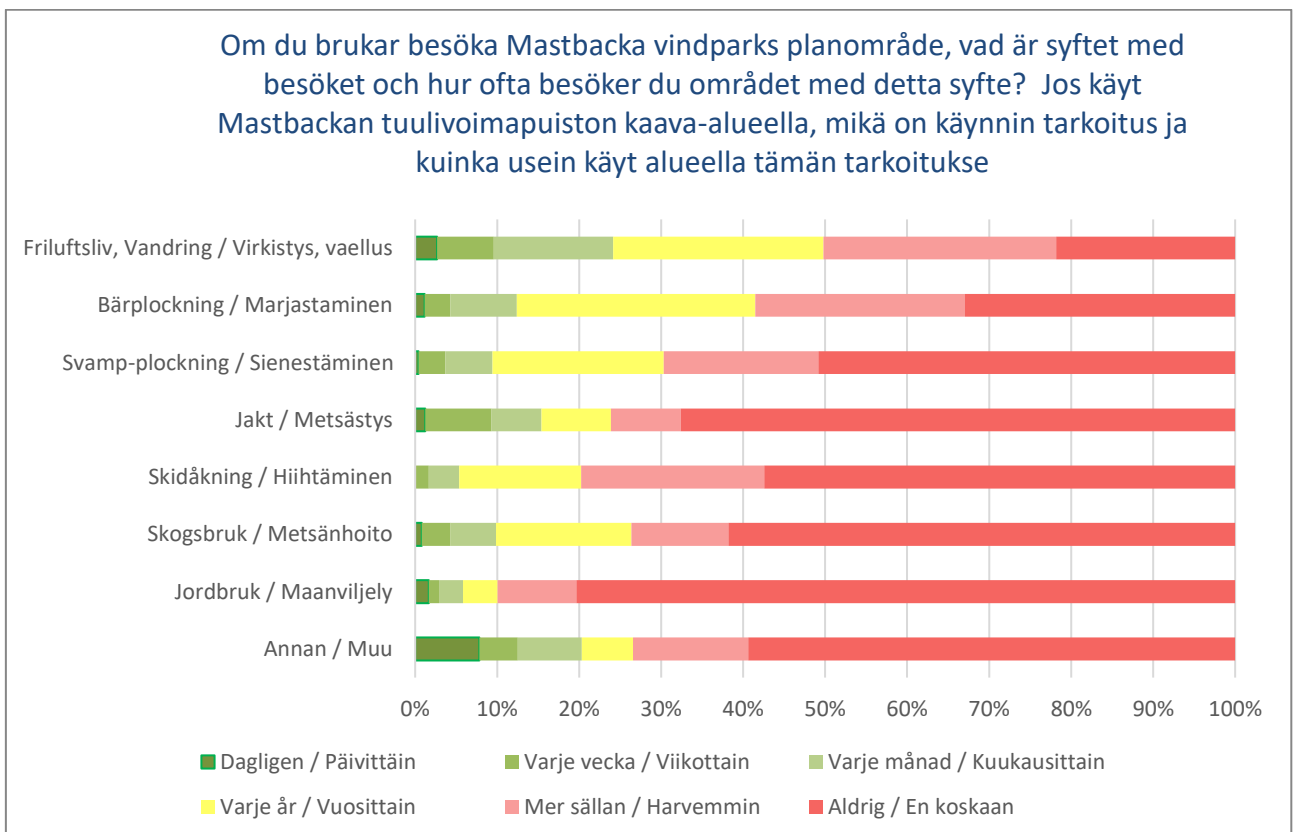
Kuva 7. Tuulivoiman näkyvyys Mastbackan alueella (N=311)

Kaksi seuraavaa kysymystä käsittelee vastaajien toimintaa alueella ja alueen käyttöä. Suhteellisen suuri osa vastaajista (28 %) vierailee alueella vähintään kerran kuukaudessa. Alueella vieraillaan useimmiten kesällä ja syksyllä, mutta myös talvella ja keväällä alueella käydään säännöllisesti.

Vierailujen tavallisimmat syyt ovat ulkoilu, marjastus ja sienestys sekä metsästys ja metsän hoito. Vastaajista 24 % käyttää aluetta ulkoilma-aktiviteetteihin kerran kuukaudessa ja 50 % vastaajista vähintään kerran vuodessa. Vastaajista 41 % käy alueella marjastamassa ja 30 % sienestämässä. Metsästystä alueella harrastaa 24 % vastaajista, metsän hoitoa 26 % vastaajista ja hiihtämistä 20 % vastaajista. Muista syistä alueen käyttämiseksi esiin nousi alueen läpi ajaminen. Tulosten perusteella alueen voidaan vastanneiden keskuudessa todeta olevan suhteellisen aktiivisessa käytössä.



Kuva 8. Vierailut hankealueella eri vuodenaikoina (N=293–306)

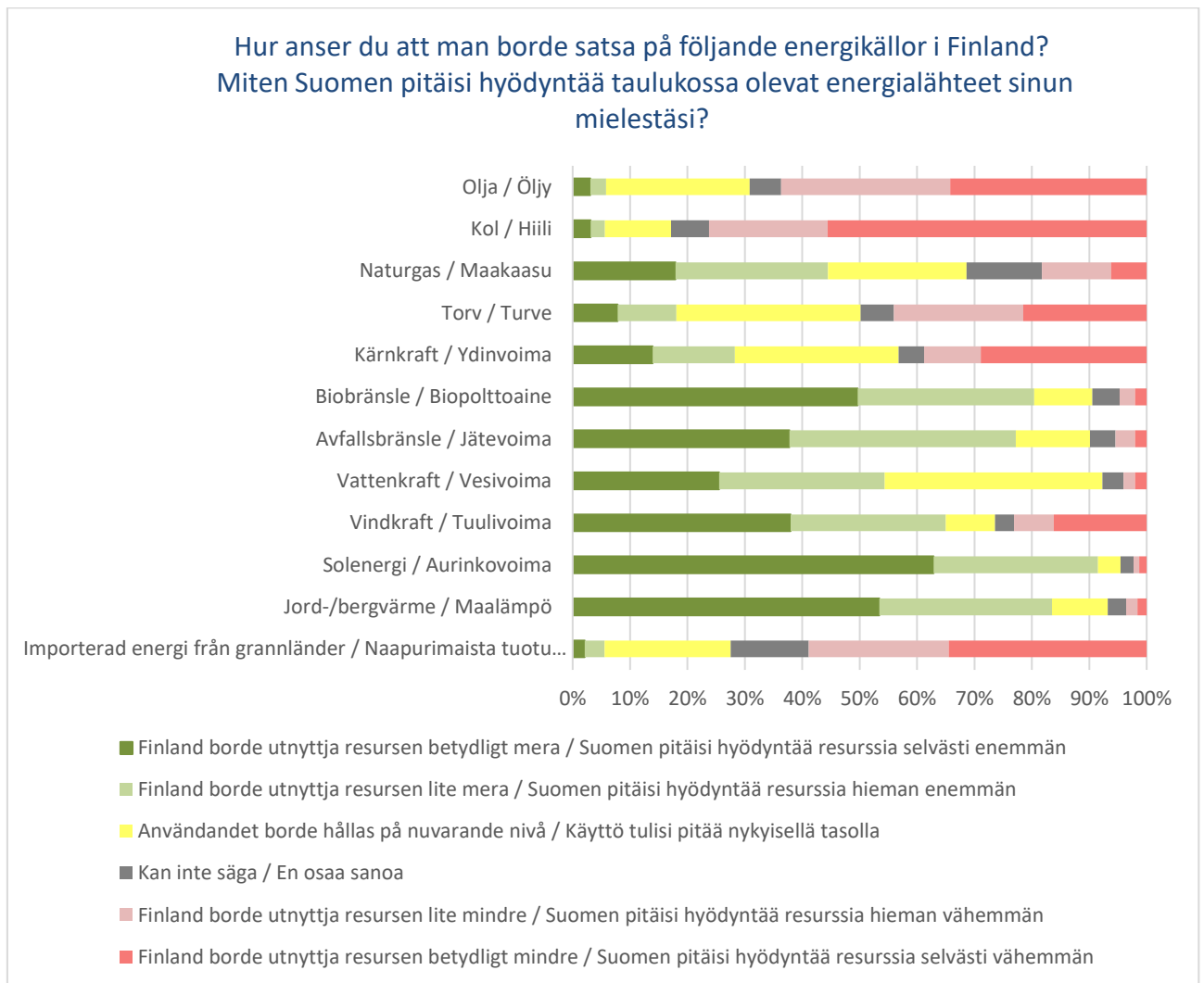


Kuva 9. Hankealueen käyttö (N=239–261)

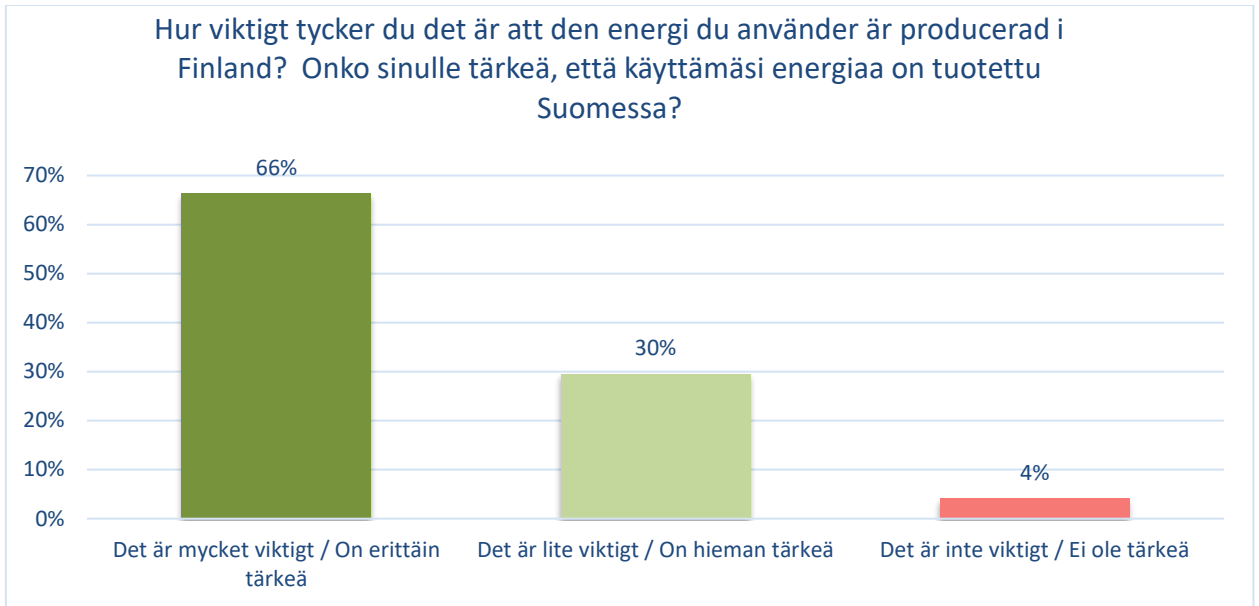
3 Suhtautuminen energiantuotantoon

Tässä osiossa selvitetään vastaajien asennetta energiantuotantoa ja energiantuotantomuotoja kohtaan yleisesti. Tuloksista on nähtävissä, että vastaajat ovat uusiutuvan energian puolestapuhujia öljyn ja hiilen ollessa vähiten suosittu energiamuodot. Vastaajille on myös tärkeää, että heidän käyttämänsä energia on tuotettu Suomessa (66 % vastaajista hyvin tärkeää, 96 % vastaajista jokseenkin tärkeää). Toisaalta energian paikallinen tuotanto (31 % vastaajista hyvin tärkeää) ei ole vastaajille yhtä tärkeää kuin energian kotimaisuus.

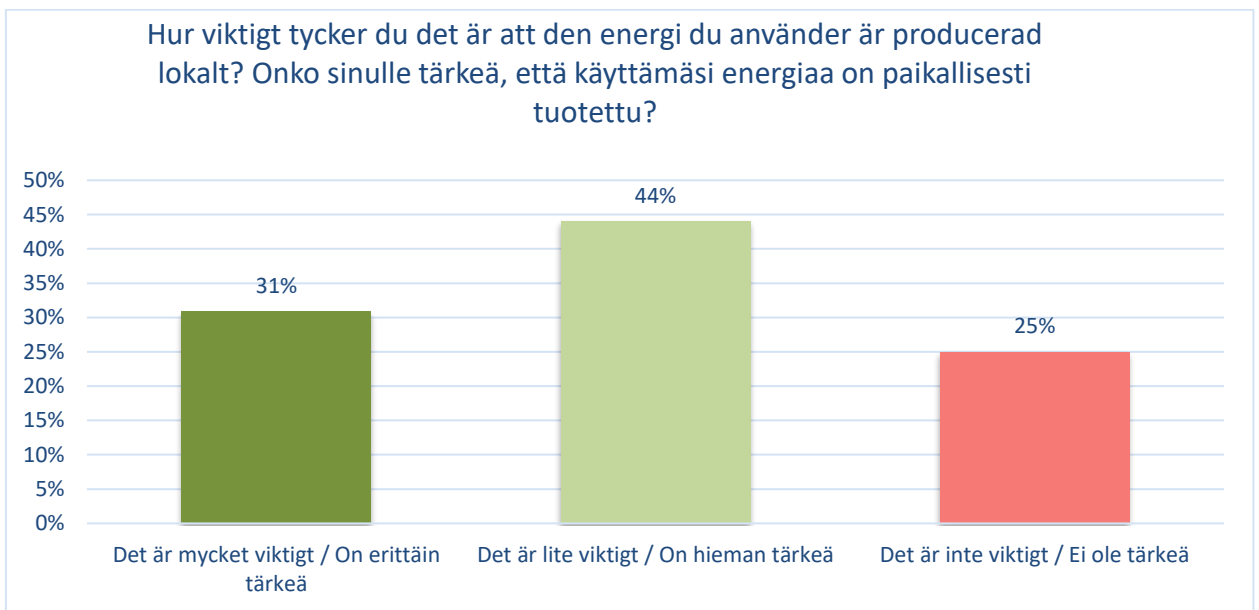
Suosituimmat energiamuodot ovat biojätelaitos/jätteenpolttolaitos, vesivoima, aurinkovoima ja maalämpö. Vastanneista 91 % on sitä mieltä, että aurinkovoimaa tulisi hyödyntää paremmin ja vastaava lukema tuulivoimalle on 65 %. Uusiutuvien energiantuotantomuotojen joukosta vain tuulivoima kohtaa merkittävää vastustamista. Vastaajista 23 % mielestä tuulivoimaa tulisi vähentää Suomessa. Suurin osa vastaajista haluaisi vähentää öljyn (64 %) ja hiilen (76 %) käyttöä, sekä ulkomailta ostetun energian (58 %) osuutta.



Kuva 10. Suhtautuminen eri energialähteisiin (N=286–309)

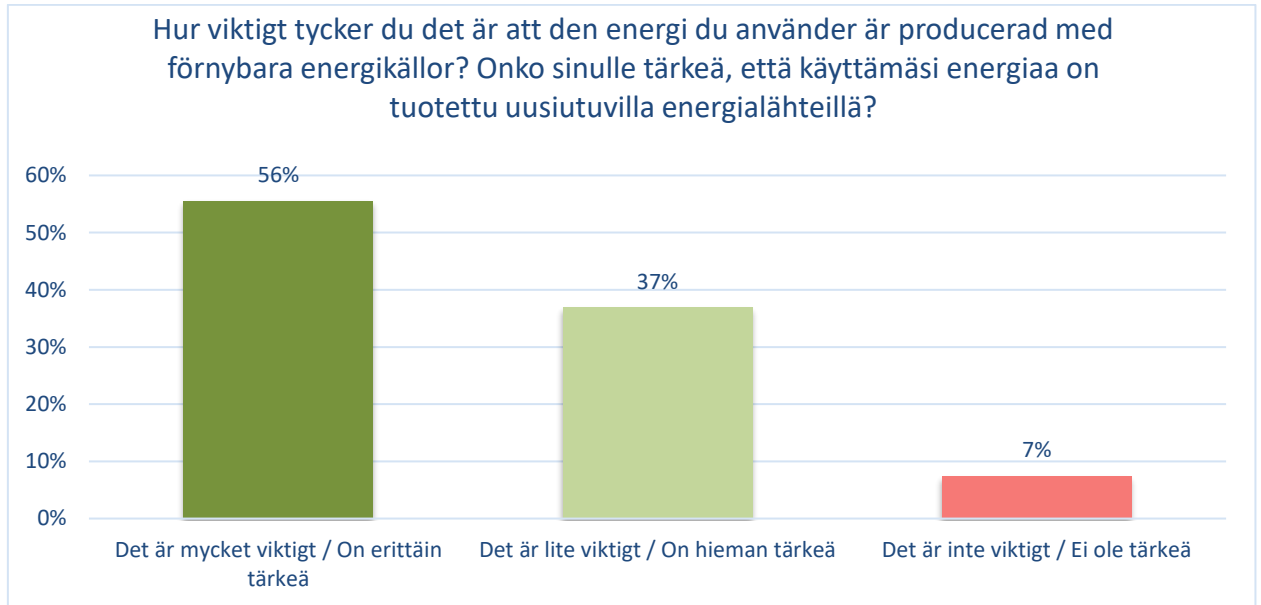


Kuva 11. Suhtautuminen kotimaiseen energiantuotantoon (N=318)

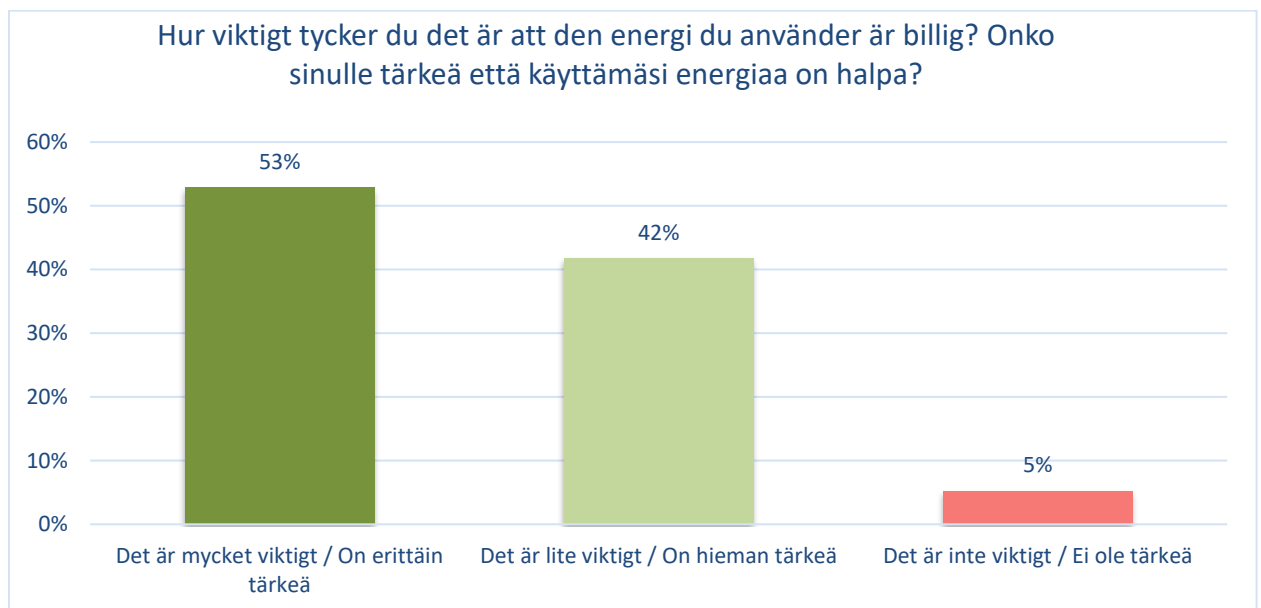


Kuva 12. Suhtautuminen paikalliseen energiantuotantoon (N=320)

Alla esitetyn kysymyksen tulosdiagrammi vahvistaa sen, että vastaajat pitävät uusiutuvaa energiaa tärkeänä. Vain 7 % vastaajista oli sitä mieltä, ettei se ole tärkeää. Sama on nähtävissä myös kuvasta 10. Uusiutuva energia on siis vastaajille suurin piirtein yhtä tärkeää kuin energian halpa hinta. Vastaajista 95 % on vastannut vähintään hieman tärkeää (kuva 14).

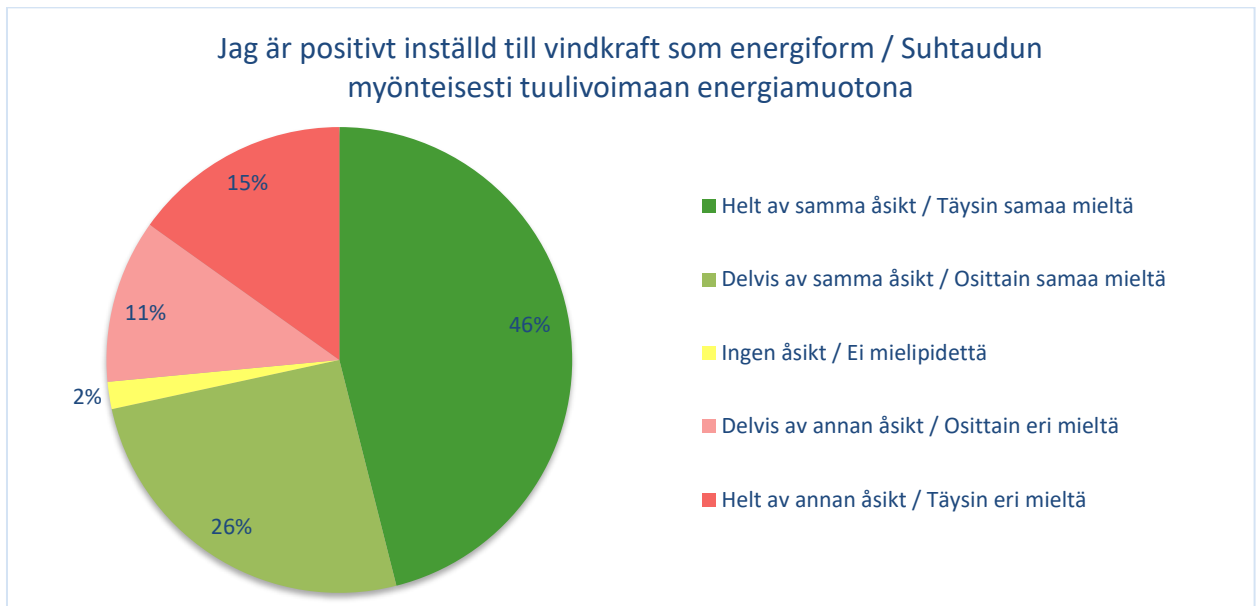


Kuva 13. Suhtautuminen uusiutuviin energiamuotoihin (N=322)



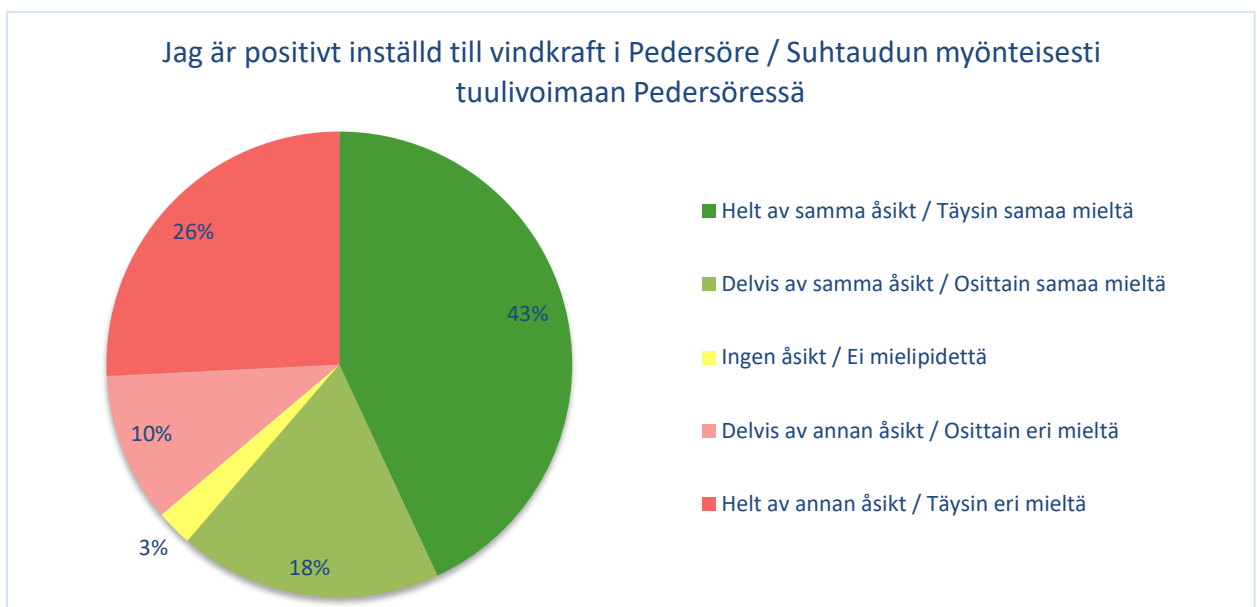
Kuva 14. Suhtautuminen energian hintaan. (N=323)

Melkein kolme neljäsosaa (72 %) vastanneista on vähintään osittain positiivisesti suhtautunut tuulivoimaa kohtaan. Runsas neljännes (26%) vastanneista suhtautuu tuulivoimaan negatiivisesti tai osittain negatiivisesti. Vain 2 %:lla vastanneista ei ollut minkäänlaista mielipidettä asiaan.



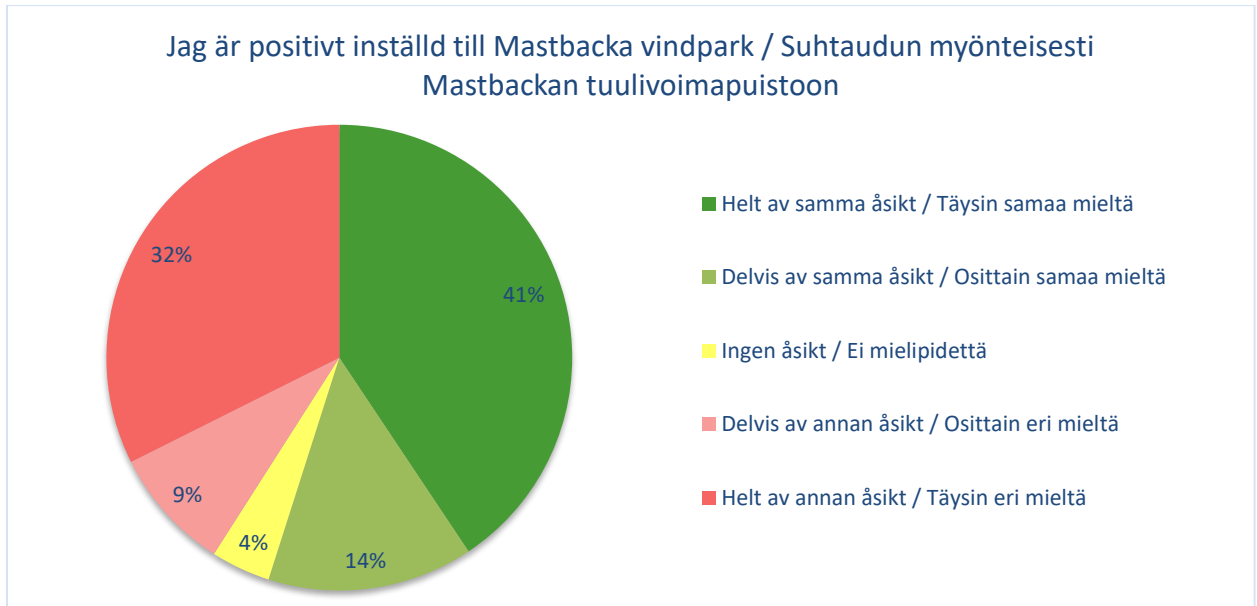
Kuva 15. Suhtautuminen tuulivoimaan energianlähteenä (N=317)

Vastauksissa kysymykseen koskien tuulivoimaa Pedersöressä, negatiivisten ja osittain negatiivisten vastausten osuus on suurempi, 36 % verrattuna 26 %. Suurin osa vastanneista suhtautuu tuulivoimaan Pedersöressä kuitenkin positiivisesti tai osittain positiivisesti (61 %).



Kuva 16. Suhtautuminen tuulivoimaan Pedersöressä (N=318)

Vastauksissa kysymykseen koskien Mastbackan tuulivoimapuistoa, negatiivisesti ja osittain negatiivisesti suhtautuvien osuus (41 %) oli hieman suurempi verrattuna (36 %) negatiivisesti suhtautuviin. Suurin osa vastanneista suhtautui kuitenkin hankkeeseen positiivisesti tai osittain positiivisesti (55 %). Vastaajat olivat pääsääntöisesti vastanneet samalla tavalla kysymykseen tuulivoimasta Pedersöressä ja kysymykseen Mastbackan tuulivoimapuistosta, mikä osoittaa vastanneiden ajattelevan, ettei hankkeella ole erityisen hyviä tai erityisen huonoja puolia. Suurimmalla osalla vastaajista vaikuttaa sen sijaan olevan selkeä mielipide siitä, sopiiko tuulivoima Pedersöreen ylipäätään vai ei.



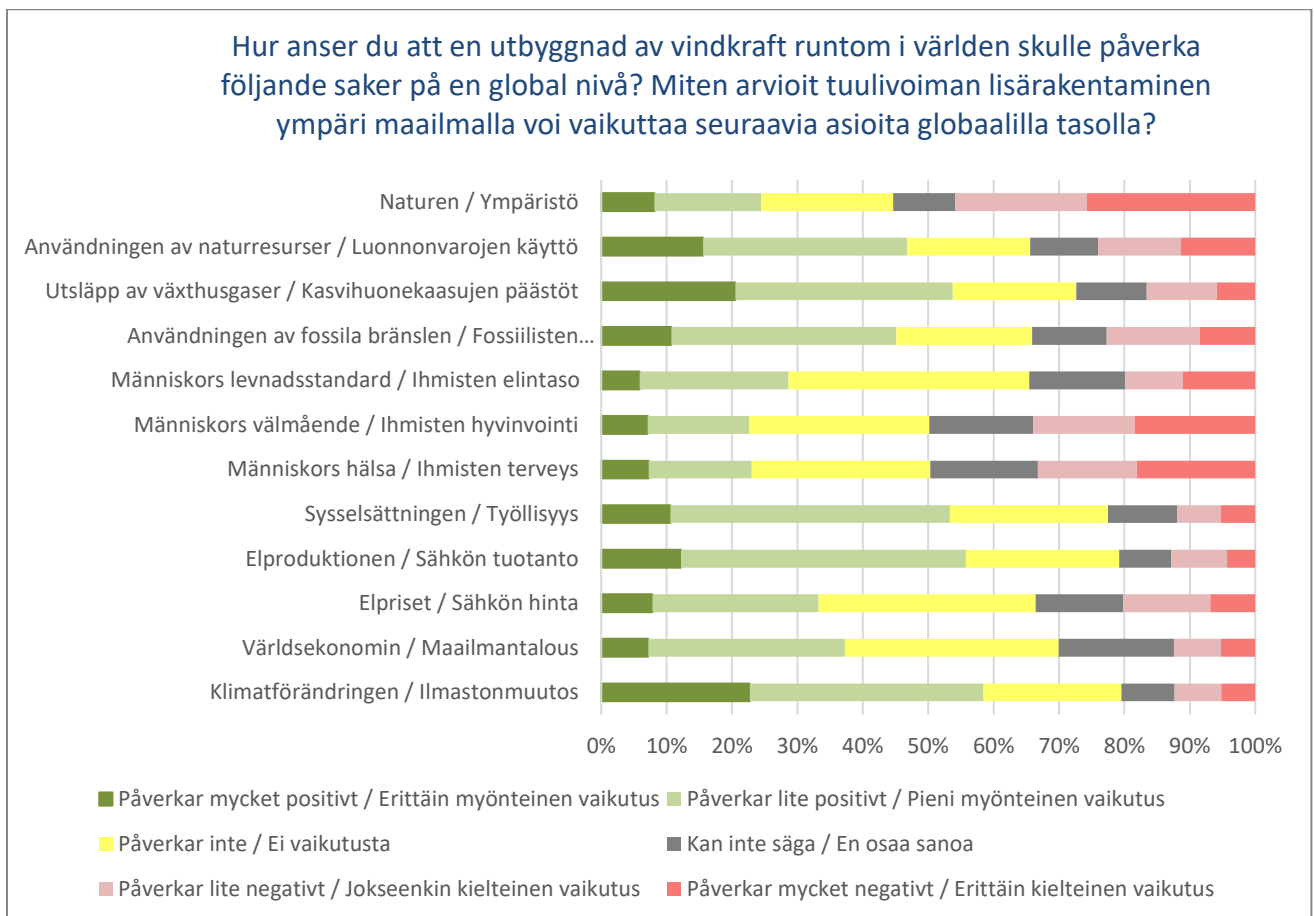
Kuva 17. Suhtautuminen Mastbackan tuulivoimalaan (N=315)

4 Tuulivoiman vaikutus

Tässä osiossa selvitetään vastaajien mielipiteitä tuulivoimaan globaalilla ja kansallisella tasolla. Iso osa vastaajista katsoi tuulivoiman rakentamisella olevan positiivinen tai osittain positiivinen vaikutus sähköntuotantoon (66 %) ja työllisyyteen (54 %) globaalisti, samoin kuin kasvihuonekaasupäästöihin (54 %), fossiilisten polttoaineiden käytölle (45 %) ja ilmastomuutoksen ehkäisyssä (59 %).

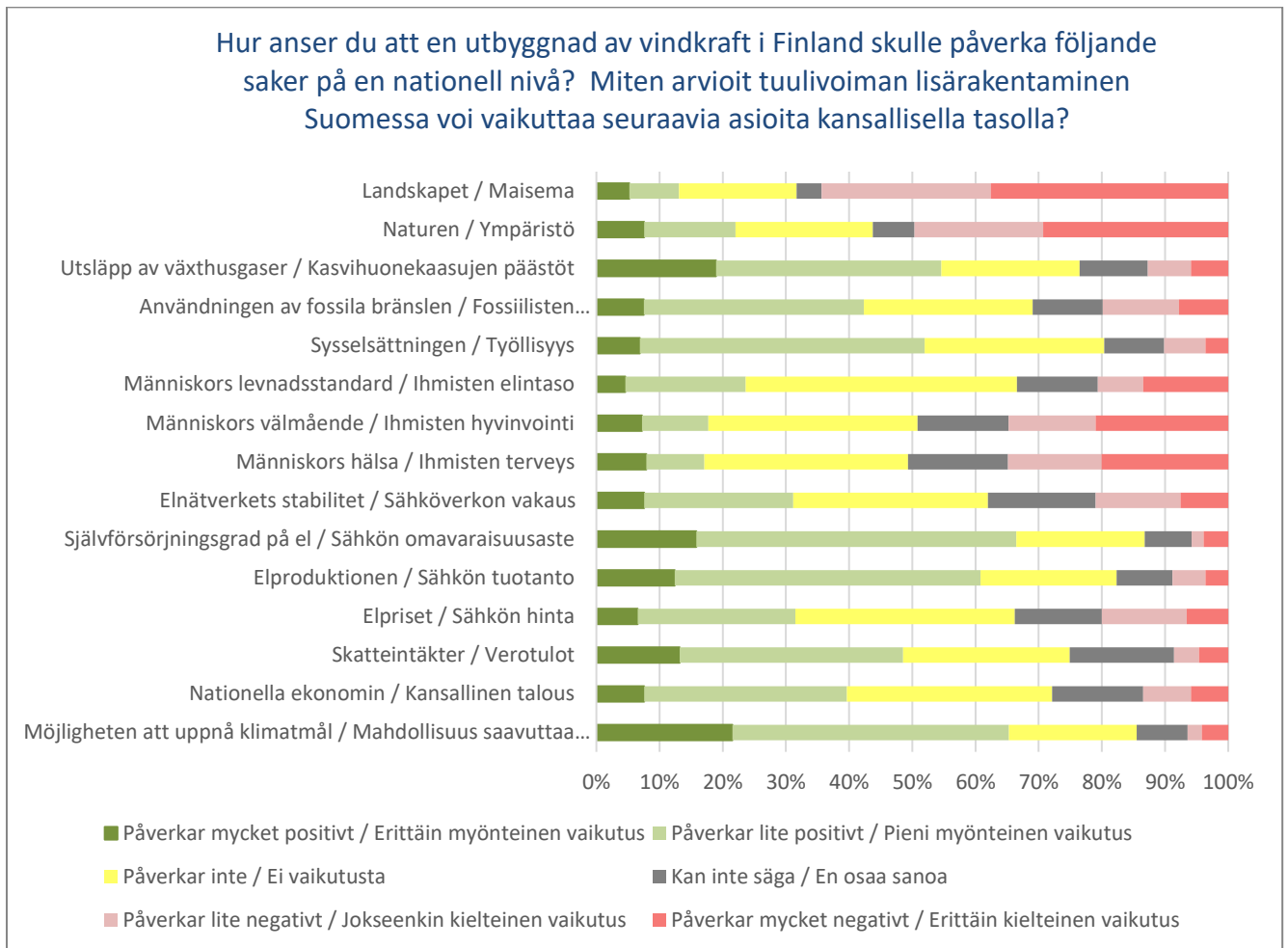
Vähintään kolmasosa vastaajista piti tuulivoiman rakentamisen vaikutuksia erittäin negatiivisina tai hieman negatiivisina luonnolle (46 %), ihmisten hyvinvoinnille (34 %) ja ihmisten terveydelle (33 %). Nämä kolme näkökantaa olivat ainoat, missä negatiivisten vastausten määrä ylitti positiivisten vastausten määrän.

Muutamia vastaajista olivat kommentoineet kysymysten olleen tulkinnanvaraisia. Esimerkiksi kasvihuonekaasupäästöjen positiivinen vaikutus voitiin tulkita päästöjen lisääntymisenä tai päästöjen vähentymisenä. Seuraavia kysymyksiä pidettiin tulkinnanvaraisina: luonnonvarojen käyttö, kasvihuonekaasujen päästöt, fossiilisten polttoaineiden käyttö ja ilmastomuutos. Kyseisiä vastauksia tulee siis tulkita huolellisesti. Vastauksista kuitenkin ilmenee, että yleisesti ottaen ”positiivinen” ymmärrettiin haitallisten vaikutusten vähenemisenä ja tästä syystä tämänkin osion tulokset päätettiin julkaista.



Kuva 18. Tuulivoiman vaikutukset globaalilla tasolla (N=302–308)

Vastaukset kysymykseen koskien tuulivoiman rakentamisen kansallisia vaikutuksista ovat nähtävillä alla sijaitsevassa taulukossa. Vastauskuviot on lähes identtinen kuvaan 18 verrattuna (Tuulivoiman vaikutukset globaalilla tasolla). Tuulivoiman suurimmat positiiviset vaikutukset näkyvät vastaajien mukaan kasvihuonekaasujen päästöissä, ilmastotavoitteiden saavuttamisessa ja sähköntuotannossa, sekä sähköntuotannon omavaraisuusasteessa. Suurimmat negatiiviset vaikutukset käsittävät vastaajien mukaan maiseman muuttumisen ja vaikutukset luontoon. Lisäksi 35 % vastaajista pitää tuulivoimarakentamista negatiivisena ihmisten hyvinvoinnille ja terveydelle.



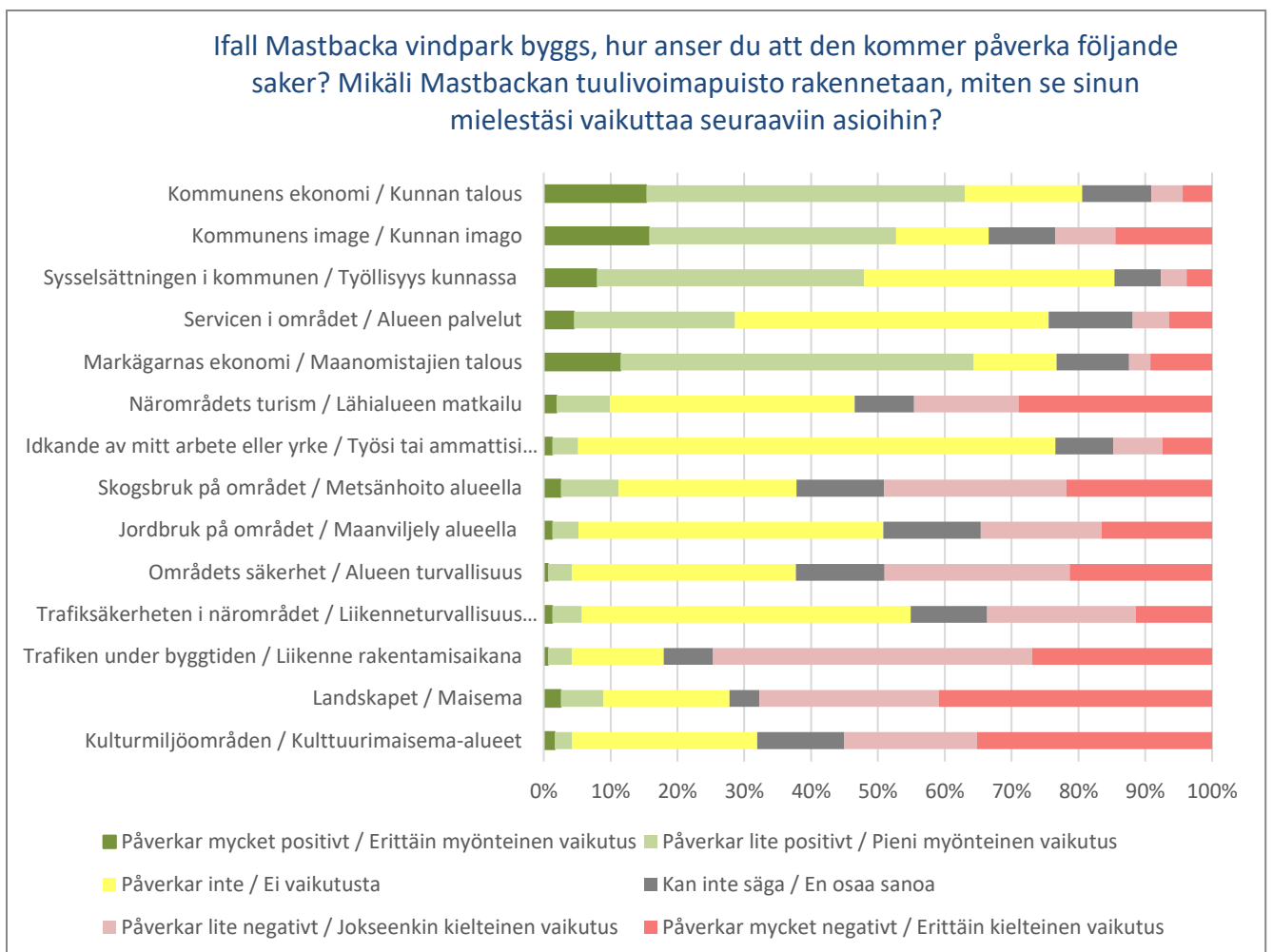
Kuva 19. Tuulivoiman vaikutukset kansallisella tasolla (N=304–310)

5 Suhtautuminen Mastbackan tuulivoimapuistoon

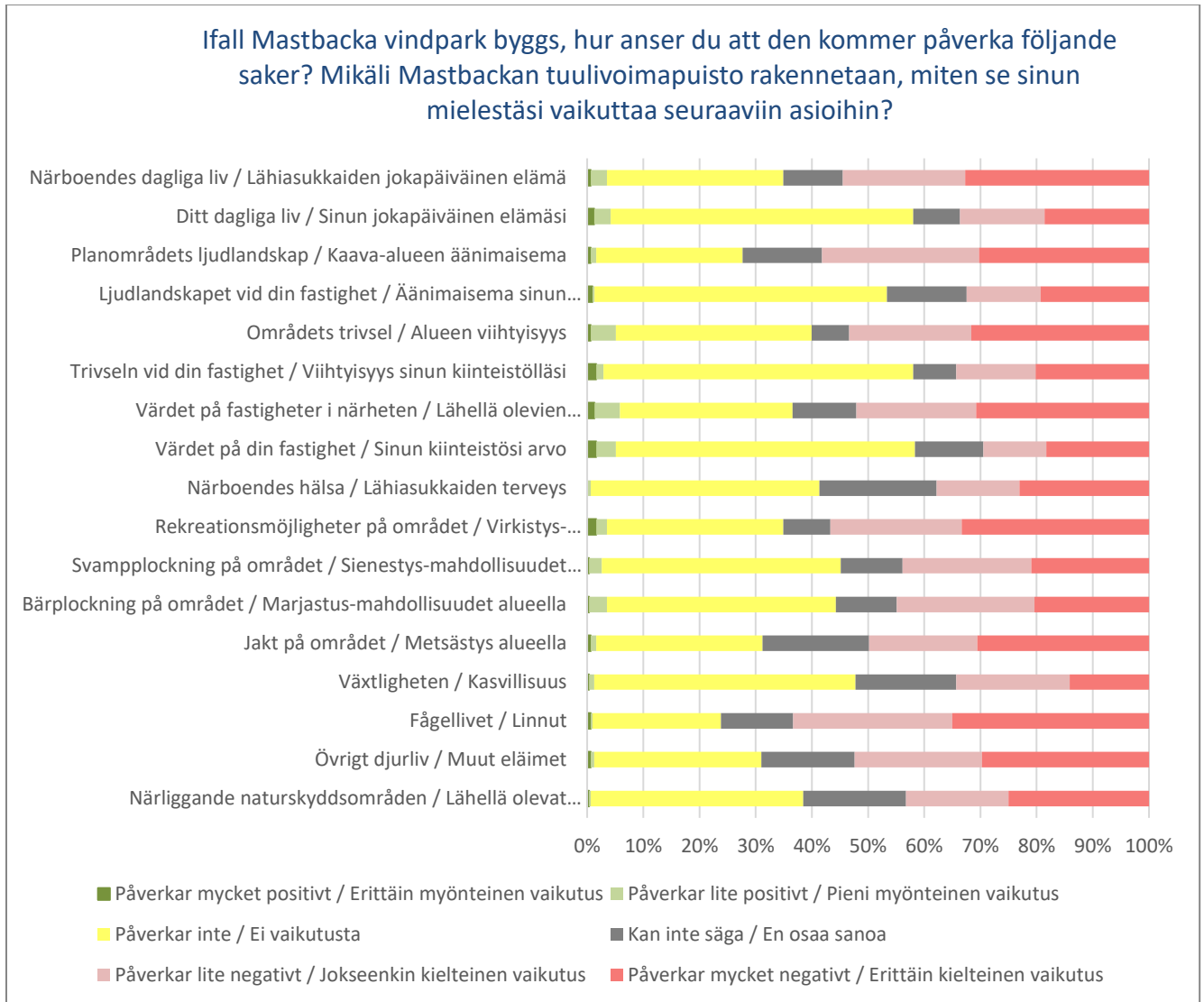
Alla esitetään kyselytutkimuksen tulokset koskien Mastbackan tuulivoimapuiston vaikutuksia lähialueella. Hankkeen odotetaan vaikuttavan positiivisesti kunnan talouteen, imagoon ja työllisyyteen. Jopa maanomistajien talouteen odotetaan olevan positiivinen vaikutus. Toisaalta iso osuus vastaajista (50–60 %) odottaa vaikutusten olevan negatiivisia maisemaan, eläimistöön, metsäystsmahdollisuuksiin, alueen viihtyvyyteen ja virkistymismahdollisuuksiin. Merkittävä osuus vastaajista (20–40 %) ei kuitenkaan odota negatiivisia vaikutuksia kyseisiin mahdollisuuksiin.

Runsas puolet vastaajista odottaa negatiivisia vaikutuksia hankealuetta lähellä asuvien päivittäiseen elämään ja kiinteistöjen arvoihin. 32 % vastaajista katsoi vaikutusten olevan negatiivisia kiinteistöjensä äänimaisemaan. 38 % vastaajista katsoo vaikutusten olevan negatiivisia paikallisten asukkaiden terveydelle. Liikenteen lisääntyminen rakentamisen aikana katsottiin myös hankkeen negatiiviseksi vaikutukseksi.

Kiteytettynä hankkeen positiivisia vaikutuksia vastaajat odottavat kunnan ja maanomistajien taloudelle, kunnan imagolle ja kunnan työllisyydelle. Negatiivisina asioina esiin nousivat vaikutukset maisemaan, luontoon, äänimaailmaan ja kiinteistöjen arvoon alueella.



Kuva 20. Mastbackan tuulivoimalan vaikutukset, osa 1 (N=307–319)

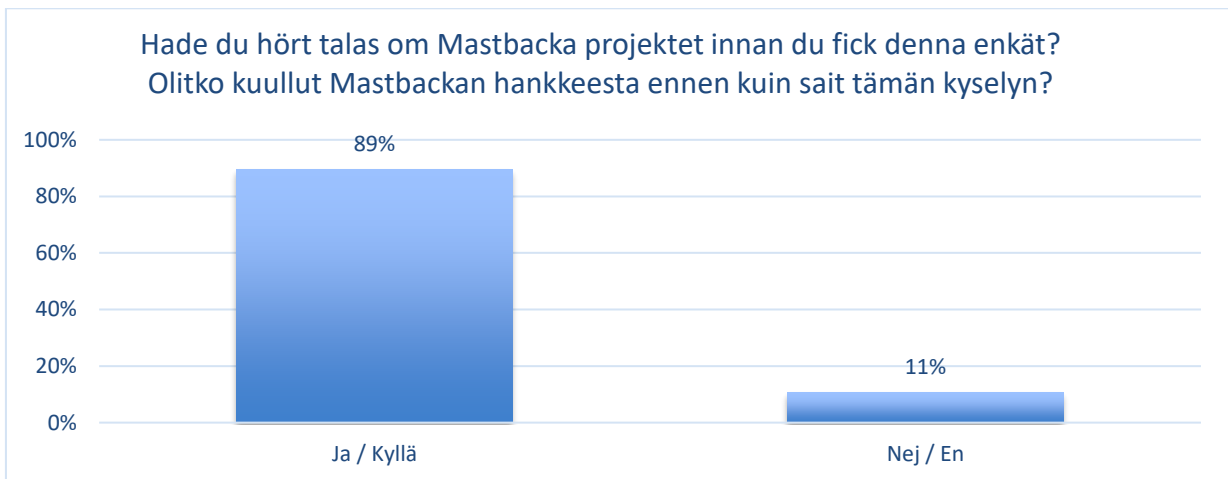


Kuva 21. Mastbackan tuulivoimalan vaikutukset, osa 2 (N=309–314)

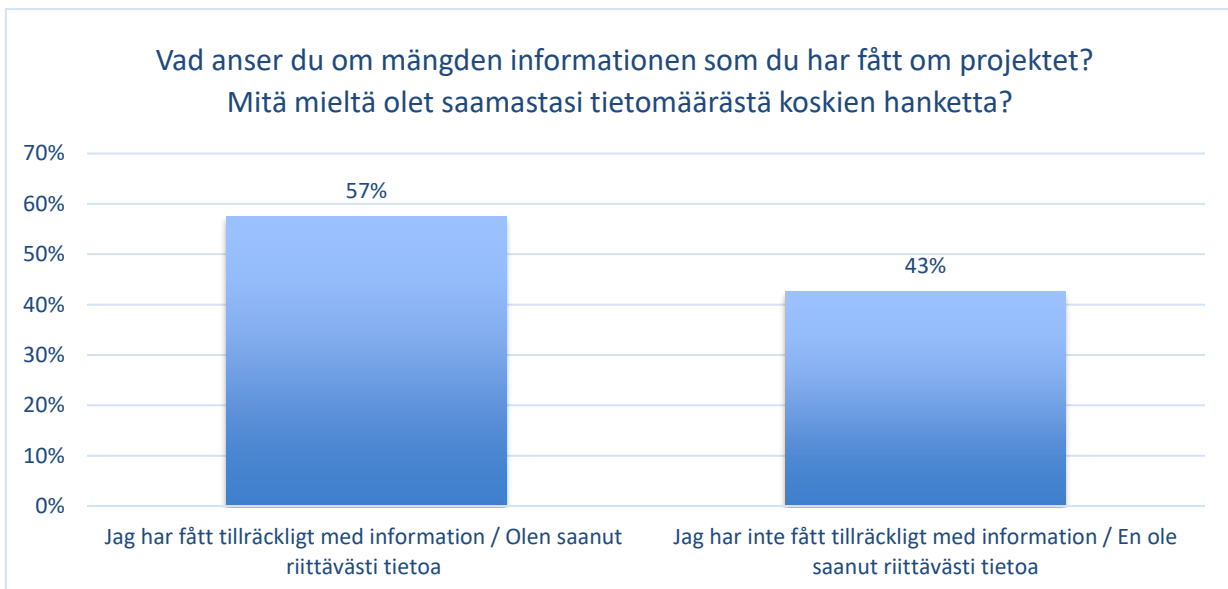
6 Informaatio

Suurin osa vastaajista (89 %) oli kuullut hankkeesta jo ennen kuin sai asukaskyselyn. Suurin osa vastanneista (57 %) oli tyytyväisiä tiedottamiseen, mutta merkittävä osa (43 %) olisi toivonut saavansa enemmän tietoa asiasta. Suurin osa vastaajista piti tiedottamista selkeänä.

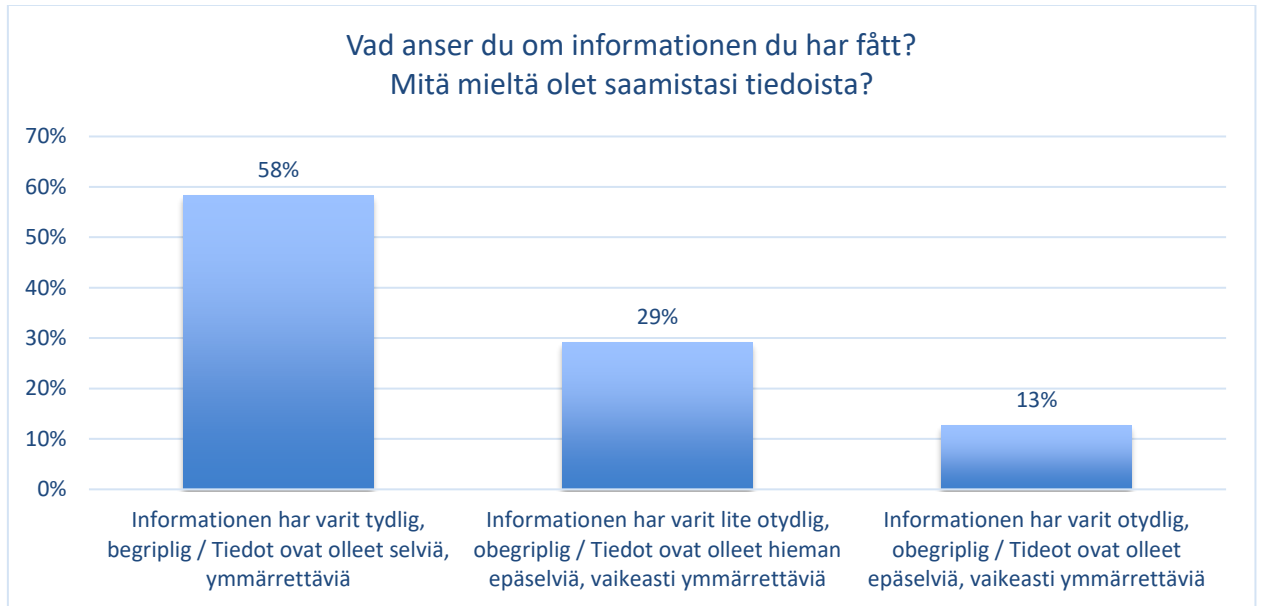
On ymmärrettävää, että kohtuullisen moni toivoi asiasta enemmän tietoa. Tutkimuksen toteutus-
hetkellä saatavilla olevan tiedon määrä oli rajallista, sillä hanke oli vielä varhaisessa vaiheessa. Asukkaat tulevat saamaan hankkeen kaavoituksen aikana merkittävästi lisätietoa hankkeesta ja tutkimuksista.



Kuva 22. Tietoa hankkeesta (N=320)

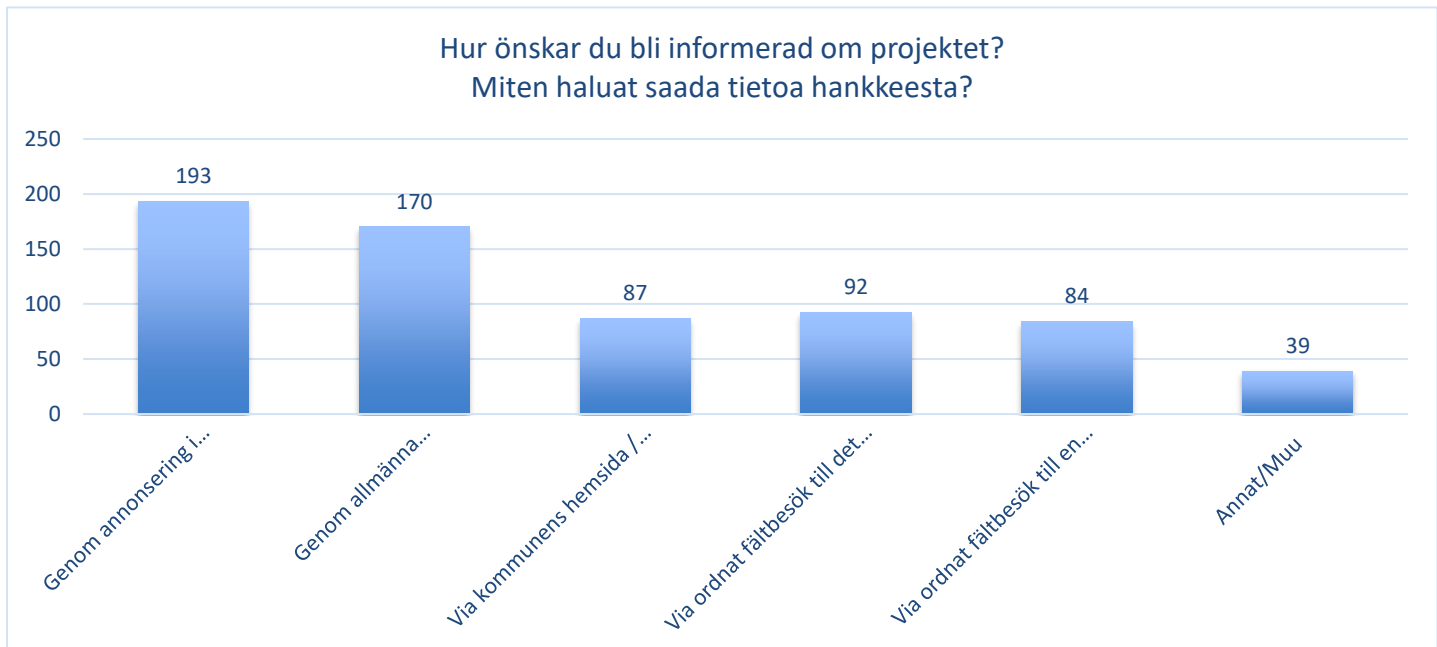


Kuva 23. Tiedon riittävyys (N=315)



Kuva 24. Tiedon laatu (N=302)

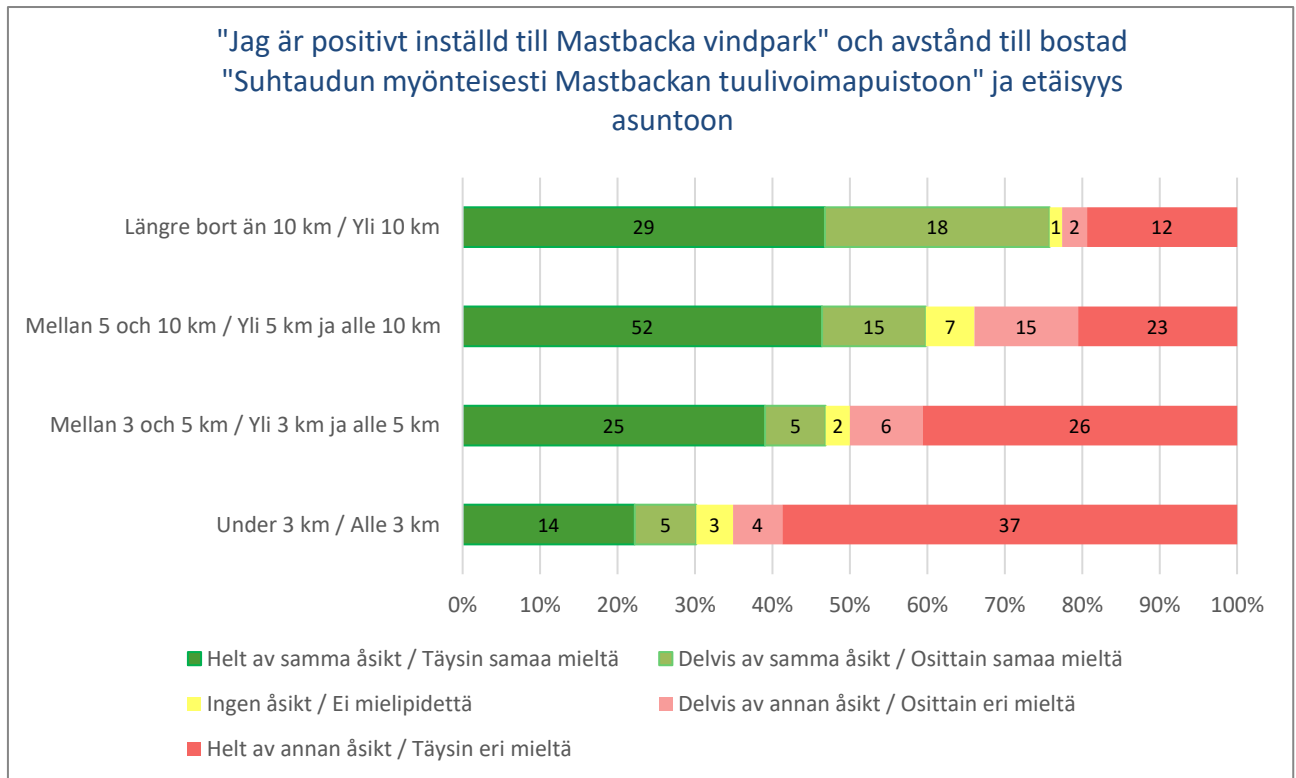
Toivotuimmat tiedottamiskanavat olivat sanomalehti (193 vastausta) ja yleinen keskustelutilaisuus (170 vastausta). Vastausvaihtoehto ”kunnan sivujen kautta” oli jäänyt pois asukaskyselyn elektronisesta versiosta. Todennäköisesti kyseinen vaihtoehto olisi ollut kolmanneksi tärkein tiedottamiskanava. Suhteellisen moni (84–92 kpl) vastaajista oli myös kiinnostunut mahdollisuudesta vierailla Mastbackan tuulivoima-alueella samaten kuin jo toiminnassa olevan tuulivoima-alueella.



Kuva 25. Tiedottamiskanavien suosio

7 Ristianalyysit

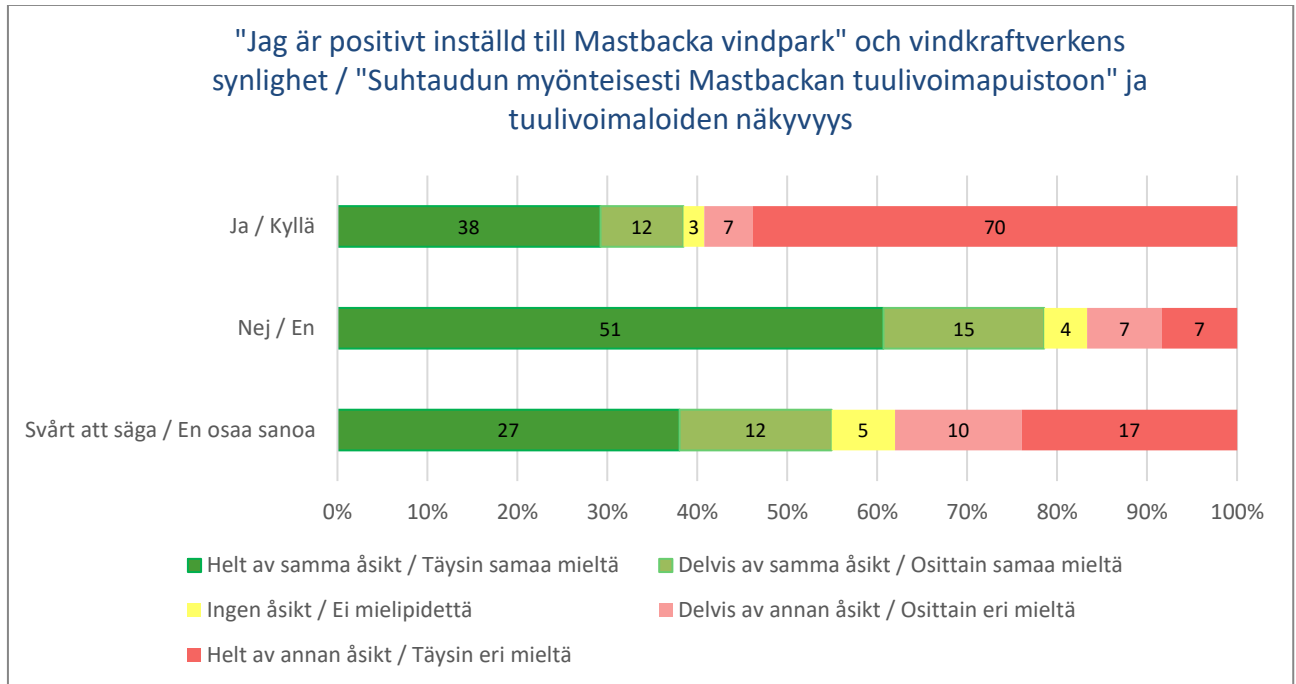
Edellä esitettyjen tulosityhteenvetojen lisäksi kyselytuloksista tehtiin myös ristianalyysejä, joilla voitiin selvittää, mitkä näkökohdat vaikuttivat vastaajien asennoitumiseen Mastbackan tuulivoimapuistoa kohtaan. Tuloksista käy ilmi että projektia lähellä asuvat suhtautuvat siihen negatiivisemmin kuin kauempana asuvat. Negatiivisimpia olivat vastaajat, jotka asuivat alle 3 km säteellä hankkealueelta.



Kuva 26. Ristianalyysi, jossa tutkittiin asunnon etäisyyden ja Mastbackan tuulipuistoa kohtaan olevan asenteen suhdetta. Vastaajien määrä kategorioittain on luettavissa pylväistä.

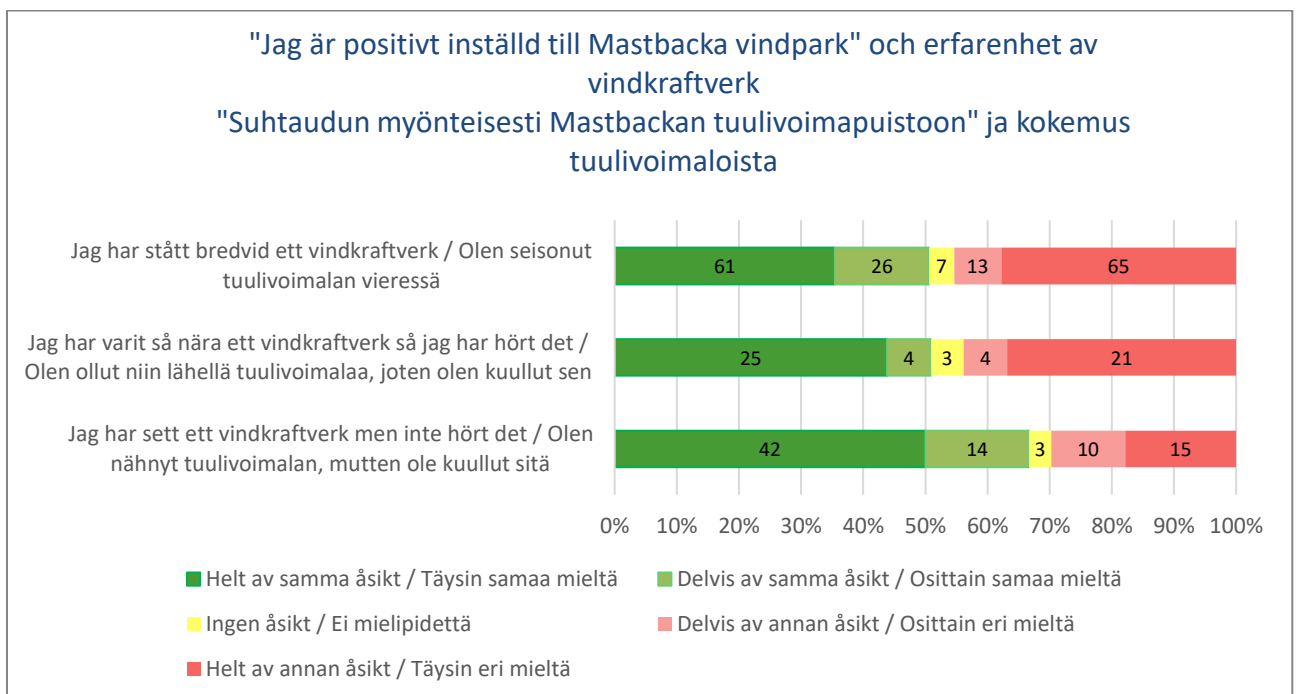
Vastaavanlainen analyysi tehtiin myös tuulivoimalan näkyvyydestä ja sen vaikutuksesta hankkeeseen asennoitumisessa. Alla olevasta kuvaajasta osoittaa selvästi että ne, jotka arvioivat tuulivoimalan näkyvän asunnolleen olivat selvästi negatiivisemmin asennoituneita hankkeeseen kuin ne, jotka arvioivat ettei tuulivoimala näy lainkaan heidän asunnolleen.

Tuloksesta ei kuitenkaan voida tehdä päätelmää siitä, että tuulivoimalan näkymisellä olisi suurtaakaan vaikutusta hankkeeseen suhtautumisessa. Vastaajien itse arvioima tuulivoimalan näkyvyys korreloi vahvasti tuulivoimalan etäisyyden kanssa. Tämä tarkoittaa sitä, että ne, jotka arvioivat tuulivoimalan näkyvän asunnolleen voivat suhtautua hanketta kohtaan negatiivisesti muista syyistä, kuten esimerkiksi meluvaikutusten takia.



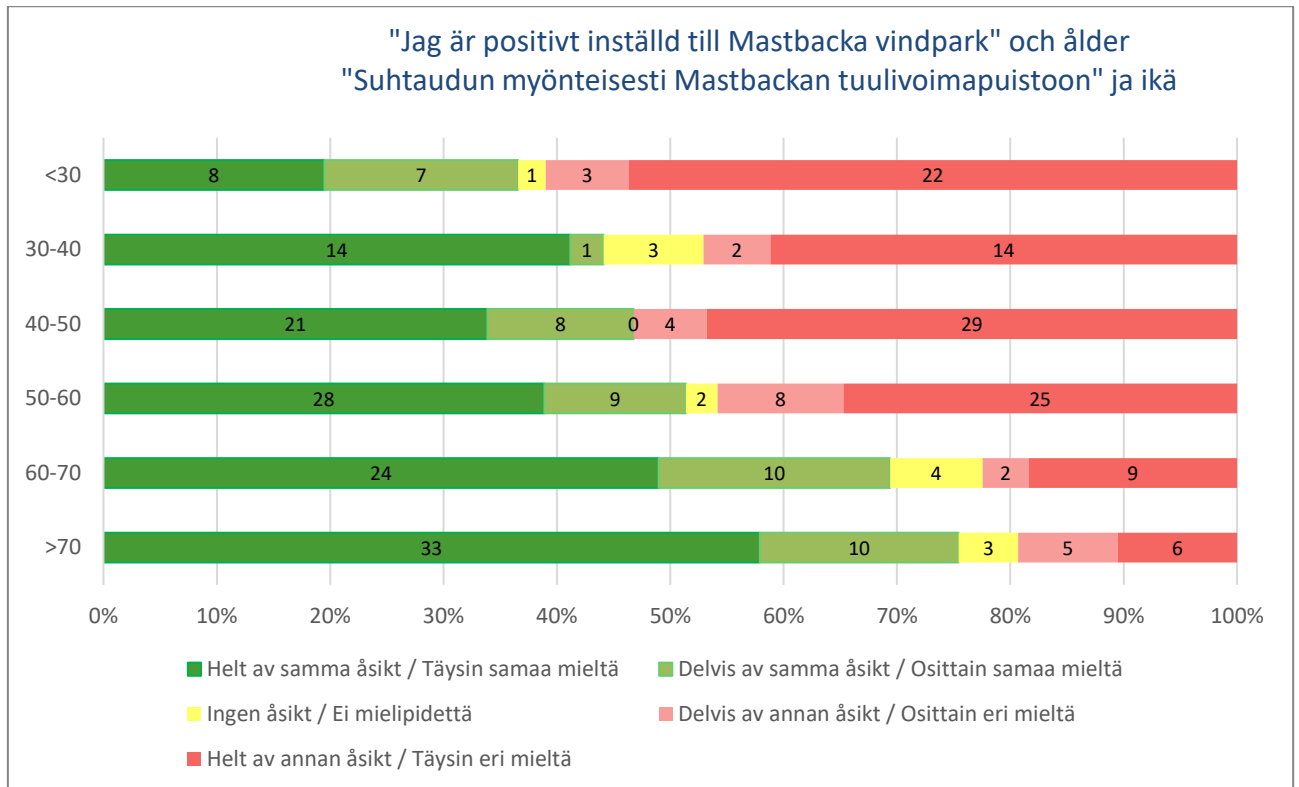
Kuva 27. Ristianalyysi itse määritellyn tuulivoimalan näkyvyyden ja asennoitumisen Mastbackan tuulipuistoa kohtaan välillä. Vastaajien määrä kategorioittain on luettavissa pylväistä.

Alla olevan kuvaajan mukaan ne, joilla on vain vähän aiempaa kokemusta tuulivoimasta, ovat hie- man enemmän positiivisia Mastbackan tuulipuistoa kohtaan, kuin ne, joilla on enemmän kokemusta tuulivoimasta.



Kuva 28. Ristianalyysi aiempaa kokemusta tuulivoimasta omaavien ja asennoitumisen Mastbackan tuulipuistoa kohtaan välillä. Vastaajien määrä kategorioittain on luettavissa pylväistä.

Mastbackan hankkeeseen suhtautumisessa on myös selvä ero eri ikäryhmien välillä. Vanhemmat vastaajat suhtautuivat hankkeeseen myönteisemmin kuin nuoremmat ikäluokat.

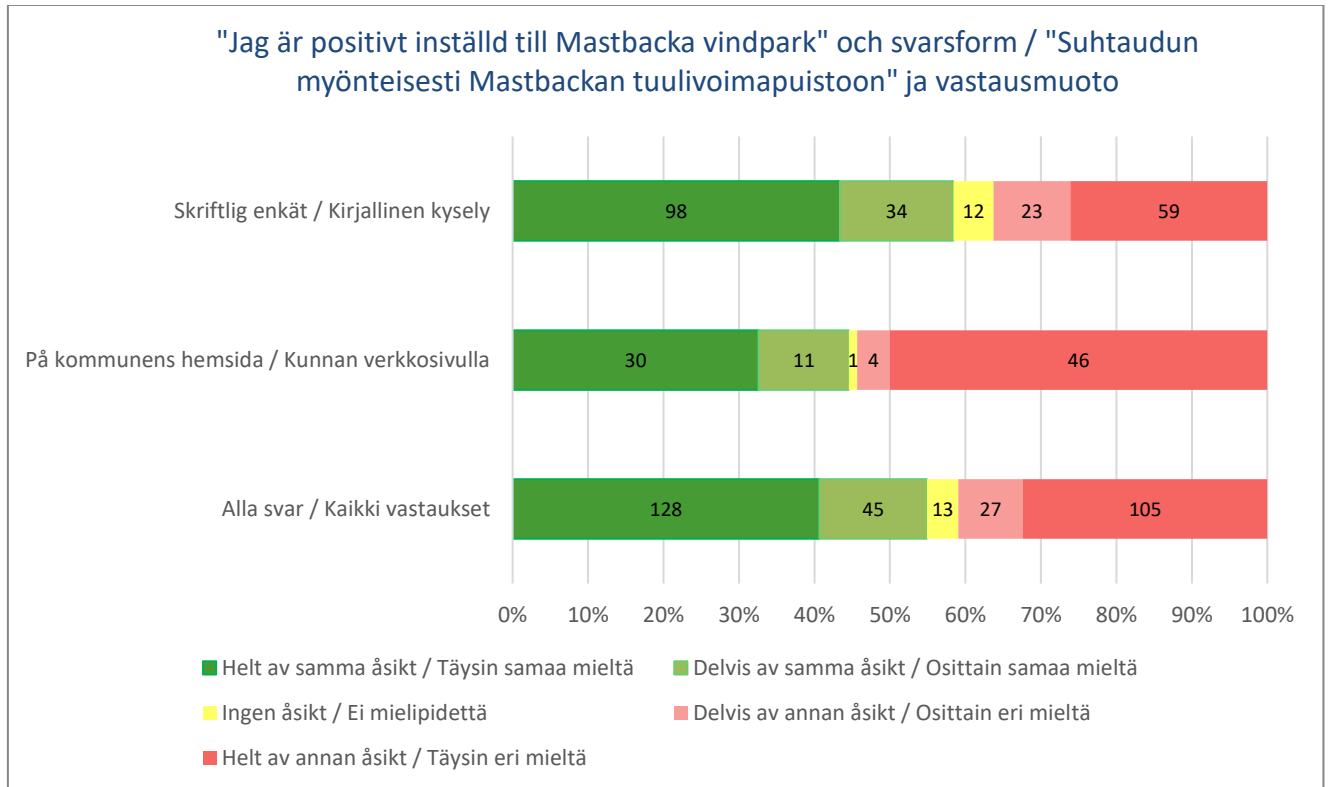


Kuva 29. Ristianalyysi ikäluokkien ja asennoitumisen Mastbackan tuulipuistoa kohtaan välillä. Vastaajien määrä kategorioittain on luettavissa pylväistä.

Suurin osa vastaajista vastasi paperiseen asukaskyselyyn (230 vastausta) kun taas 29 % vastauksista tuli kunnan verkkosivujen elektronisen asukaskyselyn kautta (93 vastausta). Alla olevasta kuvaajasta on nähtävissä, että negatiivisesti projektia kohtaan asennoituneita oli huomattavasti enemmän verkkokyselyyn vastanneiden joukossa.

Verkkokyselyyn oli kenen tahansa mahdollista osallistua (tosin vain yhden kerran). On siis todennäköistä, että osa vastaajista ei kuulunut kohderyhmään (kotitaloudet valituilla postinumeroalueilla). Suurin osa vastanneista (86 %) totesi kuitenkin asuvansa Pedersöressä. Elektroniseen asukaskyselyyn vastanneet asuvat jokseenkin kauempana tuulivoimahankkeen alueelta (85 % paperiseen asukaskyselyyn vastanneista asuu 10 km säteellä hankkeen alueelta ja vastaava luku elektroniseen asukaskyselyyn vastanneista oli 64 %).

Kuvasta 29 on nähtävissä, että nuoremmat suhtautuivat hankkeeseen negatiivisemmin. Täten yksi mahdollinen selitys elektroniseen asukaskyselyyn vastanneiden negatiivisemmasta asennoitumisesta projektia kohtaan voi olla se, että nuorempia vastaajia on ollut enemmän. Vaikka elektronisen asukaskyselyn luotettavuus on heikompi kuin paperisen asukaskyselyn, ei vaikutus lopputulokseen ole merkittävä, koska paperisten asukaskyselyiden vastausten osuus oli selvästi suurempi kuin elektronisen asukaskyselyn vastauksien osuus.



Kuva 30. Ristianalyysi vastausmuodon ja asennoitumisen Mastbackan tuulipuistoa kohtaan vä-
lillä. Vastaajien määrä kategorioittain on luettavissa pylväistä.

8 Avoimet vastaukset

Alla on listattuna kaikki vastaajien jättämät avoimet kommentit. Kommentteja ei ole lajiteltu, vaan ne on listattu saapumisjärjestyksessä. Muutamissa tapauksissa henkilökohtaisia tietoja on poistettu anonymiteetin säilyttämiseksi.

Avoimien kommenttien lukumäärän ollessa suuri, olemme tehneet yhteenvedon kommenttien aiheista alla olevaan taulukkoon. Monen kommentin jättäneen mielestä hankkeen etäisyys lähimpiin asuntoihin on liian lyhyt, tai että meluvaikutukset kasvavat liian suuriksi. Huolenaiheeksi näytti erityisesti nousseen infraäänit. Kaiken kaikkiaan 34 kommenttia käsitteli melua ja etäisyyttä asuntoihin.

25 kommenttia luokiteltiin positiivisiksi kommentteiksi. Positiivisten kommenttien viesti oli useimpien, että Suomi tarvitsee enemmän ympäristöystävällistä energiaa. Lisäksi 25 sisällöltään vaihtelevia kommentteja luokiteltiin neutraaleiksi tai keskustelua herättäviksi. Negatiivisten kommenttien joukosta 18 kappaletta käsitteli vaikutuksia luonnolle ja 12 kappaletta kommentteista luokiteltiin yleisesti negatiivisiksi. Itse asukaskyselyä kommenteissa käsiteltiin 10 kertaa. Muutama vastaajista katsoi, että kysymykset olivat epäselviä ja muutama oli sitä mieltä, että muotoilu olisi voinut olla erilainen. Muutama vastaaja halusi lisää tietoa asiasta.

Yhteenvetona suurin osa positiivisista kommentteista oli ytimekkäitä, positiivisia ja toivottivat tuulivoiman tervetulleeksi kunnan alueelle. Negatiivisista kommentteista esiin nousivat meluvaikutukset (erityisesti infraäänit), lyhyt etäisyys asuntoihin ja vaikutukset luonnolle.

Taulukko 1. Yhteenveto avoimista kommenteista

Kommentin tyyppi	Lukumäärä
Negatiivisuus hankkeen meluvaikutuksia kohtaan tai etäisyys asunnoista	34
Positiiviset kommentit	25
Neutraalit / keskustelua herättävät kommentit	20
Negatiivisuus hankkeen vaikutuksista luonnolle	18
Negatiiviset kommentit	12
Negatiivisuus asukaskyselyä tai sen muotoilu kohtaan	10
Lisätietoja pyydetään	6

Kaikki kommentit listattuna alla:

- Tycker att kommunens tjänstemän skött planprocessen på ett utmärkt sätt så här långt.
- I fråga 11 saknas kryssruta alternativ 6 fast det finns som fråga! I fråga 13 är det fel text i parenteserna (fritidsbostad, fast frågan gäller permanent bostad) Enkäten är slarvigt gjord!
- Förstör inte vår natur, och vårt välmående i närområdet. Pedersöre blir mycket mindre attraktivt speciellt i Purmo och Esse/Lappfors.
- Anser att det finns bättre sätt och outnyttjad potential när det kommer till energiproduktion. T.ex. biobränslen anser jag vore ett bra sätt. Ifall en vindpark byggs hoppas jag att kommunen också tar sitt ansvar så att markägarna får tillräckligt med kompensation för att "möllorna" monteras på deras

mark. Som studerande i huvudstadsregionen kan jag också nämna att ifall parken byggs kan det hända att en eventuell återflytt till Pedersöre kanske inte är så attraktiv, vilket annars har varit en självklarhet tills dessa diskussioner började. Ska man se något positivt med det här är det ju att infrastrukturen i skogen blir bättre i och med vindkraftsbyggen, men överlag tror jag kommunen tar sig vatten över huvudet med ett sånt här projekt. Verkar som en sak som man kan skryta med i kommundagen ifall utomstående besöker kommunen.

- Vindkraft har funnits länge t.ex. på Cypern. (Redan på 80-talet) Också i Europa finns stora vindkraftsparker. Borde väl finnas forskning (objektiv) om den påverkar miljö och hälsa.
- Det finns många vindkraftverk i Europa. Mera tätbefolkat än här.
- Konstigt att inte alla markägare fått information om projektet.
- Tuulivoimaa ei tule rakentaa asutuksen läheisyyteen. Turvaraja tulisi olla 15- 20 km voimalasta. Viitataan Syten viimeisimpään tutkimukseen. On edesvastuutonta rakentaa tuulivoimaa joka vaikuttaa suoraan kiinteistöjen arvoihin. Jos altistuu infraäänelle ja saa oireita voi olla mahdoton asia saada talo myytyä. Näin monen ihmisen elämäntyö valuu hukkaan. Kunnan tulisi ymmärtää millaisesta arvonalennuksesta on kyse.
- Gillar vindkraft men har ju hört att det klagas på ljudet från dom. Har själv problem med låga frekvenser som tex traktorer som plogar snö på morgonen. Kommer konstiga vibrationer och slår lock för öronen. Menar bara med detta att jag hoppas ni tar detta på allvar om nån klagar på det efter bygget och ser till att de ersätts för tex ljudisolering eller värsta fall att flytta längre bort från vindkraftverken. Jag bor så långt från dom så mej påverkar dom ej.
- Jag själv har under min uppväxt tillbringat stor del av min tid ute i skog och mark. Intresset för fåglar, djur och natur har funnits med allt sedan unga år. Mastbacka är en speciell plats för mig och för många andra. Jag är själv fågelskådare och har ett stort brinnande intresse för djur och natur. Mastbacka området är ett djurrikt område med t.ex. tjäder, orre, lavskrika, gråspett, lo m.m. Även tjäderspel utspelas vid mastbacka. Som jag själv lägger ned mycket tid på vårarna. Tjäderspel har minskat rejält i nejden med egen erfarenhet och de äldres talan. Varför utsätta en sådan risk att det skulle försvinna från mastbacka också?! De få små spelplatser som finns kvar behöver vi verkligen vara rädda om. Sedan har vi en matplats för fåglar i mastbacka som utfodrats under många år. Den besöks årligen av speciella fågelarter så som lavskrika, gråspett, nötväcka, vitryggig hackspett m.m. Just i mastbacka har vi årligen ett häckande slagugglepar med ungar. Som dessutom är nära till den planerade vindkraftsparken. Även flera pärlugglor häckar vid mastbacka området. Ugglor och andra djur är väldigt beroende av lugnet. Så det bådär inte gott för allt djurliv och speciellt slaguggleparet. Och bara lugnet vid mastbacka och området intill är ju en skönhet i sig själv. Byggs där en vindkraftspark kommer lugnet försvinna och området kommer ALDRIG att vara sig likt igen! Jag är HELT EMOT en vindkraftspark vid mastbacka och det skulle verkligen kännas som att vi som bor mer "avsidet" Skulle glömmas bort om det byggs en vindkraftspark. Och jag tycker ni ska ta alla de som påverkas åsikt på stort allvar! M.v.h. en orolig lappforsbybo som är uppvuxen i området. Med mångas stöd bakom.
- Långt frågeformulär.
- Vänligen placera vindkraftverket någon stans där det inte stör och förpestar befolkningen omkring.
- Mastbacka vindpark kommer att förstöra djur och fågellivet skrämmande mycket! Vi har precis fått upp en bra skogsfågelstam i området efter många år med dålig stam. Jag hoppas verkligen ni tänker efter! Placera parken på annan mark!
- Enkätens text är invecklad och svår att förstå. Textens upplägg gör att det lätt uppstår missförstånd. Texten borde vara kortare och skriven på lätt svenska. Tråkig, svårbegriplig enkät. Ämnet är viktigt och aktuellt. Det kunde ha funnits svarsalternativ för bedömning av enkätens utformning. För att

klara av att svara på enkäten krävs mycket goda kunskaper i det svenska språket. Detta gör att reliabiliteten och validiteten i undersökningens resultat klart försämras.

- Sida 1 i enkäten kom 2 gånger. I frågan 11 så är det otydligt vad alternativen egentligen betyder.
- Vakna upp bästa beslutsfattare. Ute i Europa har man förstått att vindkraft ska vara betydligt längre ifrån bebyggelse än vad som nu planeras, vindkraft kan byggas ute till havs t.ex. Bygger vi ut vindkraften får vi svårt med att få nya invånare till kommunen samt svårt att behålla befintliga. Skärp er och tänk lite långsiktigare!
- Översättningsfel angående fritidshus o bostad. Gick inte att besvara frågan om elprisets utveckling. Anser det generellt sätt är positivt att elpriset stiger. Då blir svaren helt motsatt för de dom anser att det positivt att priset sjunker. Jämför tobakspriset: vissa anse det positivt om priset stiger, vissa om priset sjunker.
- Från bilderna ser man ju att Nordanå by förstörs helt och hållet, om esseborna och lappforsborna vill ha sin vindpark kunde de ju flytta bort möllorna från Torrbacken och placera ut dem mera mot lappfors och själva mastbacken som projektet heter. I Frankrike har ju dessa möllor 5km skyddsavstånd så vi i Nordanå blir nu ett Finskt experiment på hur mänskan påverkas av dessa infraljud spridande mastar, och helt utan nån möjlighet att påverka ser det ju ut som. Jag tycker att vi blir överkörda här i Nordanå, vi får se vår by förstörd, av giriga människor som enbart tänker på pengar och egen vinning.
- Det är bra att utveckla mera hållbara energikällor. Men viktigt att vara ärlig med hur omfattande byggarbetet är och sen när möllorna väl är på plats vilken påverkan de har på närnaturen. Jag är fast bosatt ca 15 km från en vindkraftspark och det att vindmöllorna syns i horisonten stör mig inte. Men det som mera oroar mig är det som sker med naturen och djurriket i direkt anslutning till parkerna som ju oftast byggs mitt i de områden som har en biologisk mångfald. Så mera oberoende forskning på bordet och för ett långsiktigt perspektiv också ta det i beaktande.
- Som skogsägare, delägare i ett dödsbo i Ytteresse har vi inte fått information tillsänd oss vilket ni nämnt om i er information att sänts till markägare.
- I foljebrevet står att syftet med enkäten "är att undersöka invånarnas syn på projektet och dess konsekvenser". De tolv första frågorna i denna enkät har ingenting med detta att göra utan rör internationell och nationell energipolitik överlag. Kommunen har ingen hjälp av att få höra vad kommuninvånarna tänker kring dessa sker och informationen är därmed betydelselös i behandlingen av ärendet som rör explicit Mastbacka. Jag lämnar därför frågorna obesvarade. Fram tills dess att det finns entydiga och klara forskningsrapporter som kan redogöra för hur det infraljud som skapas av vindkraftverk påverkar människans hälsa, anser jag det helt vettlöst att gå vidare med planer på att bygga vindkraftsparker så här nära fast bebyggelse i ett levande samhälle. Infraljud har längre räckvidd än hörbart buller, så även människor som bor utanför det hörbara ljudets räckvidd kan drabbas av olägenheterna. Infraljud har uppmätts så långt som 20km från vindkraftverk. I Finland finns redan vindkraftflyktingar som tvingats flytta från sina hem för att de blivit sjuka sedan det byggts vindkraft i närheten. Fram tills vi klart känner till de medicinska omständigheterna kring infraljud, bör kommunen sätta alla vindkraftplaner på is.
- Denna enkät kunde gott ha innehållit denna fråga: "Ifall du skulle köpa eller bygga ett hus, hur nära ett vindkraftverk kunde du tänka dig att bo?" Jag är övertygad om att de bostäder som ligger i närheten av vindkraftverk kommer att bli oattraktiva på bostadsmarknaden, och dessa bostadsägare kommer alltså att förlora kapitalt på ett byggande av vindkraft. Jag tror inte att många husköpare väljer att köpa ett hus som ligger på 1-2km avstånd från en vindkraftspark. Med tiden kommer mer forskningsrapporter kring infraljud att publiceras, och jag misstänker att "det säkra avståndet"

till vindkraftverk i framtiden kommer att växa i takt med att vindkraftverken blir så stora. Vindkraftmotståndare i Tyskland har efterfrågat en tiogångersregel, som går ut på att ett vindkraftverk inte får byggas närmare bostäder än tio gånger sin egen höjd. Mastbackas möllor med en totalhöjd på 280m skulle alltså behöva byggas på minst 2,8km ifrån närmaste hus. Tiogångersregeln tror jag är ett steg i rätt riktning, men avståndet är ändå för kort. Det visar däremot att Pedersöre inte överhuvudtaget är en lämplig kommun för vindkraft, eftersom byarna ligger så pass tätt. Avstånden räcker inte till. Pedersöre kommun skulle säkert få in en del skattepengar på vindkraftbygget, men summorna det rör sig om är ändå i mitt tycke oskäligt små, med tanke på det grova ingrepp i naturen och livsmiljön det ändå handlar om. Jag är övertygad om att ifall vindkraftparken byggs, kommer det att medföra oväntade och stora kostnader för kommunen innan eländet är bortstädat om sisådär fyrtio år. Visserligen lovar entreprenörerna att deponera en i nuläget fastställd summa för undanstädning av kraftverken, men vad händer om fyrtio år när det visar sig bli mycket dyrare än planerat att hantera de olika materialen? Blir saneringen markägarnas ansvar, eller kommer kommunen att sticka till skattepengar? Överlag tror jag vindkraft i Pedersöre skulle visa sig bli en ledsam historia. Jag känner redan nu till en småbarnsfamilj som hade tänkt köpa släktgården och flytta tillbaka till Purmo, men som satt planerna på is p.g.a. vindkraftsplanerna. Byggs det vindkraft kommer den gården att stå tom, byggs det inte flyttar dit en ny familj. För ett drygt år sedan köpte jag släktgården i Lillby. Om jag då hade känt till att den här vindkraftstrumban skulle komma till Purmo, skulle jag inte ha investerat mitt kapital här. Jag hoppas att kommunen tänker noga igenom hur en etablering av vindkraft kommer att påverka det levande lokalsamhället. Vad hjälper det med lite extra skattepengar om Purmo inte längre är en attraktiv ort att vilja bo på?

- Att man är öppen och lägger alla korten på bordet och Lyssnar själva på invånarna. Att inte bara tänka på pengarna. Att vara öppen mot andra ställen där man kan sätta dem. Vi vill inte att Lappfors/esse/purmo blir ett industriområde för kommunen för att vi är mindre antal invånare och marken är värdefull ekonomiskt för kommunen. Att skicka hem information om allt som har med bygget att göra, vem som gynnas, framtida planer med mera. Det är ingen vits att sätta mycket tid och pengar på att bygga till exempel utterleden och lappfors skidcentrum när området blir industriområde. Unga invånare kommer att flytta bort om vindkraftverken stör lugnet och boendemöjligheter. Kommunen gör inte rätt i att bedriva människor på vandring bort från landsbygden till staden/större byar på grund av att pengar styr. Nya generationer kommer inte förlåta förstörelse av den natur vi har kvar i kommunen.
- Tuulivoiman terveystaikutuksia on tutkittu maailmanlaajuisesti eikä tuulivoiman tuottaminen turvallisesti ole mahdollista nykyisillä voimaloilla. Norja, Ruotsi, Tanska, Saksa ja Puola eivät anna enää lupia uusille voimaloille vaan nykyiset puretaan vähitellen. Tuulivoiman haitat on todettu olevan hyötyjä suuremmat. Suomi on ainoa maa, johon saa vielä helposti rakentaa tuulivoimaloita, joten tänne halutaan tulla. Pohjois-Suomeen ei saa rakentaa, hallitus kieltää. Itä-Suomeen ei saa rakentaa, puolustusvoimat kieltää. Kuka suojelee meitä länsisuomalaisia, jollei oma kunta tee sitä. Tuulivoiman infraäänit aiheuttaa 50 %:lle ihmisistä jonkinlaisia oireita 60 km:n säteellä. Kukaan ei voi etukäteen tietää miten oma elimistö infraääneen reagoi. Keskimäärin tuulivoimalakuntien terveydenhoitokulut ovat kasvaneet 14 %. Tyypillisiä oireita ovat unihäiriöt, tasapaino-ongelmat, päänsärky, niskajäykkyys, korvien ongelmat, näköhäiriöt, ärtyneisyys, stressi, muistihäiriöt, korkea verenpaine, hormonihäiriöt, kilpirauhasen toimintahäiriöt, paniikkikohtaukset, alentunut immunitaetti, sydämen rytmihäiriöt, kudonvauriot ja migreeni. Tuulivoimaloiden maantärintä vaikuttaa 2-18 km. Se aiheuttaa ihmisille matkapahoinvointia, migreeniä, epilepsiaa ja autismia. Lepakot eivät kestä infraääntä vaan kuolevat. Hevoset eivät myöskään kestä, vaan sairastuvat. Minkit eivät lisäänty, koska sreriloituvat. Kalojen lisääntyminen häiriintyy ja kalakannat pienenevät. Lehmien maidontuotanto alenee merkittävästi. Metsien kasvu hidastuu 15 %. Syksyllä julkaistiin Englannissa tutkimus,

joka osoittaa tuulivoiman rakentamisen ja tuottamisen aiheuttavan valtavan suuret hiilidioksidipäästöt. Muuntoasemien ja kytkinlaitteiden eristeenä käytettävä rikkihexasuoridikaasu on 23500 kertaa pahempi kuin kasvihuonekaasu CO₂. Kun huomioidaan tuulivoimarakentamisen betonin, teräksen valmistuksen, harvinaisten metallien valmistuksen, kuljetuksen ja itse rakentamisen aiheuttamat päästöt, niin tuulimyllyt eivät koko elinaikanaan pysty kompensoimaan niitä. Meillä on lähellä esimerkki tuulivoimasta: Kalajoki. Tuulivoimalat ovat aiheuttaneet ympärilleen merkittävät rakennusrajoitukset. Koko Kalajoki altistuu infraäänelle ja useat perheet ovat hylänneet kotinsa. Asukkaat puhuvat "tuulivoimakatastrofista": ihmiset ja eläimet sairastuvat, tuulimyllyt vuotavat öljyä maahan. Tuulivoimasta saatava "sattumasähkö" sekoittaa sähkömarkkinoita ja alentaa verkon toimintavarmuutta. Ongelmia ei haluta enempää, joten kunnanvaltuusto ei antanut enää lupaa uusien myllyjen pystyttämiseen. Terveystieteiden ja hyvinvointilaitoksen mittava suomalainen tutkimus infraäänestä terveyshaitoista julkaistaan helmikuussa. Mielestäni ennen päätöksiä pitää odottaa tätä julkaisua.

- Tuulivoiman kehittämistä ei ole aiheellista suunnitella Pedersören, koska jo olemassa olevista tuulivoimaloista on muualla koettu niin suuressa määrin sekä ihmisten että eläinten terveysongelmia, että vaikutus kunnan talouteen, viihtyvyyteen, vetovoimatekijöihin sekä kuntalaisten terveyteen ja sitä kautta myös terveydenhoidon kustannuksiin olisi kokonaisvaikutuksiltaan huomattavan negatiivista. Miksi olisi syytä vain 15-20v ajalta mahdollisesti kertyvä kiinteistövero (ja muutamien maanomistajien vuokratulojen) takia pilata koko kunnan tulevaisuus? 2. Häiriöiden riski on suurin erityisesti täällä rauhallisella maaseutualueella, jossa taustamelu varsinkin yöaikaan puuttuu. Tällöin tuulivoimaloille tyypillinen, säännöllinen äänenpainepulssi dominoi äänimaailmaa häiriten varsinkin yöunta sekä altistaen ihmiset ja eläimet terveydellisille haittavaikutuksille. 3. Teolliset ja valtavan suuret tuulivoimalat eivät kuulu maaseutumaiseen luontoon eikä maisemaan. En halua missään tapauksessa katsella ja kuunnella niitä vapaa-ajanasunnolta, enkä liioin pysyvästi asunnolta. Reagoi herkästi valonvaihteluun ja mahdollinen välke myös häiritsee. 4. Tietämys tuulivoimaloiden haittavaikutuksista on puutteellista, asiaa koskevia selvityksiä on kesken ja uutta tietoa tulee jatkuvasti sekä kotimaassa että ulkomailla. Siksi ei ole mitään syytä kiirehtiä tuulivoimahankkeilta.
- Jag anser att vi som bor i närheten av Mastbacka har fått för lite information angående projektet. Jag skulle vilja veta mer om hur kommunen resonerat i fråga om vilka följder projektet kommer ha på dess närområde. Kommer vi som bor i närheten inte påverkas negativt eller har det inte alls tagits i beaktande? Mer konkreta utvärderingar/uträkningar och dylikt, såväl positiva som negativa, angående vilka följder projektet kommer ha, skulle önskas. I nuläget är dessa frågor enligt mig väldigt luddiga. T.ex. vore det önskvärt att få någon typ av uträkning på hur långt ifrån vindkraftverken man behöver vara för att inte höra något ljud från dem. T.ex. kommer de att höras ifall man bor 1,5 km eller 3 km från dem eller inte? Det är nämligen flera hushåll som befinner sig under 3 km från vindkraftverksparken och det vore trevligt att känna att sådana aspekter har diskuterats ordentligt och är tillräckligt genomtänkta och att man inte bara nonchalerar dessa hushåll. Klarhet kring frågan hur man när 30 år gått har tänkt ta itu med avfallet anser jag även att borde finnas innan man börjar bygga denna vindkraftverkspark. En lösning på detta problem borde tas itu med före projektet sätts igång istället för att överföra ansvaret på det framtida Pedersöre.
- Jag är nog besviken på pedersöre kommun om det här vindkraftsparken blir av. Avståndet till sommarstugorna vid angjärva är allt för kort.
- Olen huvilan omistajana erittäin pettynyt, että emme ole saaneet mitään tietoa hankkeesta vaikka etäisyys alueeseen on tuskin 2 km. Pelkään mitä kaikkia terveysongelmia hanke toisi tullessaan. Tutkimustietoa pidemmältä ajalta terveyteen tehtävä kattavasti ja puolueettomasti. Mielestäni olisi todella harmillista, että alueen virkistyskäyttö mahdollisuus loppuisi, koska pelkästään "äänen" takia en viettäisi aikaani alueella mielelläni. Alueen virkistyskäyttö loppuisi/vähenisi myös laajemmalla alueella. Kaunis luonto, eläimistö olisi mennyt ja isot tiet halkoisivat metsää. Voitte myös kuvitella

tuntemusta jonka kokisin laiturilla istuessani ja isot tuulimyllyt aivan siinä edessäni! Henkilökohtaisesti tämä olisi suuri arvonmenetys huvilalleni ja tontilleni. Jäin vielä miettimään, että mahdollisten terveysongelmien vuoksi kehen voisi ottaa yhteyttä, kuka kantaa vastuun, miten korvaukset hoidetaan ja mitä sitten, jos tulevaisuudessa tulee uutta tutkimustietoa miten se vaikuttaa vastuunkantoon. Vai kantaako kukaan huolta ja vastuuta ihmisten terveydestä?

- Kommentar till pkt. 23. Kunde intervjuar flera människor som bor nära en vindpark och skriva om det i tidningar eller bjuda in dem till diskussioner. Hur är deras liv nu efter att vindparken har byggts. Jag anser att jag har fått lite information om biverkningarna av att placera en vindkraftpark såhär nära bosättning. Det borde nog finnas forskning om hur människor och natur har påverkats. Vindmøllor har ju funnits redan flera år. Om det går att bevisa att det inte påverkar människan, djurlivet, naturen eller framtiden negativt så kan jag säkert understöda projektet. Det här är ju nånting som ska finnas i många år framåt när jag inte längre finns här. En vindparks alla skeden ska vara tryggade. Den finns ju inte i evighet och då den dagen kommer så ska det vara klart vem som har ansvaret att "städa bort efter" så att problemavfallet blir bortfört till rätta stället. Det ska inte bli nästa generations problem. Varför måste en vindpark byggas nära bosättning? Går det inte att fara längre bort? Jag tycker inte att vindmøllorna är särskilt vackra heller. De ser rätt så hemska ut.
- Det är väldigt svårt att svara på många av frågorna när man inte har kunskap angående vindkraftsparker. Det är omöjligt att säga exakt vad och hur det kommer att påverka. Gällande hur informationen om projektet så följer jag gärna med information digitalt genom video och text på t.ex. kommunens hemsida. Det samma gäller sammanställningen av svaren från denna enkät.
- **LÄS ROLF NYMAN INSÄNDARE I ÖT ÖRONLÄKARE INFRALJUDET ÄR INTE BRA. MÅNGA FÅTT FLYTTA FÖR INFRA LJUDET INTE BRA FÖR DJUR HUNDAR HAR OCKSÅ KÄNSLIGA ÖRON.FÖRSTÖR NATUREN. OCH LJUDET ÄR ENORMT NÄR DET BLÅSER**
- sover på vinden och där hörs minsta blåsnings och är känslig för ljud. öronläkaren ROLF NYMAN SKREV ATT INFRA LJUD INTE ÄR BRA FÖR ÖRONEN. OCH INTE FÖR HÄLSAN OCH INTE FÖR DJUR VI VILL KUNNA BO KVAR PÅ DENNA PLATS
- Rädd för infraljudet för det finns inga hörselskydd mot infraljud.
- Jag som är mjölkproducent tror att infraljudet har negativ inverkan på djurens hälsa och fertilitet
- Vindkraftens påverkan på människans hälsa tycker jag är för oklart. Vilken påverkan har tex infraljud ifall exponeringen är 10–20 år. Det borde finnas bättre platser i Finland att placera vindkraften på än såhär nära fasta boenden. Även storleken på vindkraften oroar. Varför skall de vara så stora. Påverkan av vindkraftverk av den här storleksklassen är inte utrett tillräckligt och vi känns som provkaniner. Hela Lappfors blir i princip inom en mycket nära radie från den planerade vindkraften, detta kommer säkerligen att påverka eventuell inflyttning och utflyttning ur byn. Även lugnet och naturen som så många invånare här uppskattar kommer att påverkas. Kan själv säga att jag INTE skulle ha valt Pedersöre som min nya hemkommun ifall vindkraftsparken varit klara när jag beslutade mig för att flytta för något år sedan. Även värdet på min fastighet och möjlighet till försäljning av fastigheten ifall det behovet skulle komma i framtiden tror jag påverkas starkt. Skulle vara mycket missnöjd med kommunen ifall detta projekt verkligen genomförs i den här omfattningen.
- Naturen är det viktigaste vi har. Skövla ner skog så skövlar ni också ner en biologisk mångfald och ett kretslopp som slutar fungera. Vindkraftverk hör hemma på tätorter och där naturen redan är förstörd på något annat sätt Och där den biologiska mångfalden redan lider. Tänk ett steg vidare än vilka ekonomiska fördelar ni får ut av detta. Det kommer förstöra Utterleden och minska människors välmående på grund av frekvenser som vindkraftverken utlöser. Det är obehagligt att stå nära en snurrande motor. Tänk om och gör rätt.

- Mister fina jaktmarker! Vindkraft ger så lite energi. Ett kärnkraft mer så slipper vi tusentals vindkraft!! Vindkraft kan man väl lägga ut på havet istället! Vindkraft påverkar inte klimatförändringen positivt! Det går nog åt mer CO2 utsläpp i tillverkningen och underhåll än vad vi får ut av den "gröna energin"...
- Mera vindkraft. Bort med kol och kärnkraft.
- Vindkraftsanläggningar av den här storleksgraden borde inte förverkligas så här nära bosättningar eftersom man ännu inte i tillräcklig grad känner till långtidseffekterna av i synnerhet de lågfrekventa ljud som uppstår vid vingarnas rotation.
- Jag tycker inte att Mastbacka är ett bra alternativ för en vindpark! Avstånden till bebyggelsen och viktiga rekreatiomsområden är alldeles för nära! Om Pedersöre skall ha vindkraft bör detta hållas på en rimlig nivå och långt från bebyggelsen så att det ej påverkar människor negativt.
- Allt för nära Esse å och bebyggelse
- Hanketta ei tule missään tapaksessa toteuttaa, sillä on vaikutus kymmenien kilometrien etäisyydelle infraäänihaitan takia. Hanke johtaisi vääjäämättä siihen että monet ihmiset joutuisivat jättää rakkaan kotinsa. Saksassa viimeisimmät tuulivoimahankkeet on KHO: n päätöksin todettu luontoarvojen ja vakavan terveyshaitan hylättäviksi. Maailmalla on runsaasti tutkimusta, jossa vakava haitta on todistettu. Älkää tuhotko Suomen luontoa ja ihmisten asumisterveyttä.
- Ryöstöä, korruptioita maanomistajia, asukkaita kohtaan .Katso Alfa tv:n ohjelma 16.01.2020 n.klo22-00 Dosentti Arto Luukkasen toimittama, asiantuntijana Suomen ainoa infra äänimitaaja ILPO FORSMAN. Tuulivoimasta päättäjät kuntatasolta hallitukseen ja ministeriöihin kaikki omaan pussiin pelaajia PEKKA RINTEESTÄ ja perheestänsä lähtien. Suomiko oikeusvaltio???? Tuulivoima-alueelle vuokratut vuokrataan edelleen ulkomaiden paratiisilaisille!! Maanomistajalla ei sanomista-tietoa koko asiaan!! Tämä suoraan ohjelmasta, joka jatkuu samasta asiasta-toivottavasti ihmiset huomaavat miten härskiä toimintaa päättäjiltä!!
- Informera även noga om de skyldigheter som tillkommer markägarna som hyr ut sitt land samt informera om de begränsningar som kommer med vindparken att använda sin uthyrda mark. Här har ni stora brister i infon. Vem lagar bort mastarna när de åldras, vem ersätter om olycka händer etc. Dessa saker bör även lyftas fram.
- Angående punkt 20-21: - Fick enkäten först efter förfrågan till Esse Etha Wind Ab. - Saknar uppgifter om det störande ljud som uppstår av vingarnas svishande ljud när de passerar tornet vid vindriktning rakt mot sommarstugan.
- Den planerade vindkraftsparken ligger allt för nära sommarstugorna vid Angjärvs sjö
- Välkommen, tervetuloa, willkommen, welcome
- Inget projekt som vi vill ha här i närområdet, eftersom det inte finns någon garanti hur det påverkar vår hälsa. Vi vet ej hur det påverkar djurlivet i framtiden + andra hands värdet på vår bostad sjunker betydligt och borde kompenseras i någon form. Det här projektet gynnar endast skogsägarna som är inblandade i vindkraft projektet. Vindkraftverk bidrar för lite till elförsörjningen i landet för att vara värt att satsa på. Elförsörjningen i framtiden kräver större resurser än vindkraftverk.
- Med nuvarande information, naturligtvis skall vi ha vindkraft till Mastbacka. (Mest intresserad av tekniken och uppförandet)
- Tuulivoimapuistosta tulee olemaan enemmän haittaa, kuin hyötyä ihmisille!
- Jag är inte emot vindkraft som sådant men tycker inte vi behöver investera i det i Pedersöre. Det hör inte hemma så här pass nära bebyggelse och vi vet inte vilka hälsomässigt dåliga följder det kan bli, särskilt för känsliga, kroniskt sjuka individer. Många har fått flytta bort om de påverkas av vindkraftsverken. Vi vet inte hur det påverkar djurlivet heller. Vindkraftverken förfular vår fina, orörda natur.

- Min inställning till vindkraft är försiktigt positiv förutsatt att vindparker placeras utanför viktiga rekreationsområden samt viktiga områden för djur och fågellivet, samt att ersättningsenergi som vindkraften kräver utvinns med förnybar råvara. Annars riskeras utfasningen av fossila bränslen fördöjas. Min åsikt är att den planerade vindparken som Esse Vind Ab vill bygga i Mastbacka/Lappfors motverkar de värden som samhället allmer uppskattar och som i framtiden blir allt mer svärfångat. Området kring Skrattlas-Lappfors-Sexsjö gränsande till Evijärvi är erkänt viktigt för Naturturism och rekreation samt erbjuder goda möjligheter för framtiden. Ifall Pedersöre kommun beslutar planera för vindparker borde dessa koncentreras till områden som redan exponerats av samhällsbygget. Inledningsvis Ett större område till vilket hugade intressenter anvisas. - Maximera synergieffekten! Bevara stora (unika) Naturhelheter utan påverkan av vindmöller!
- Tämä hanke on aivan käsittämättömän järkyttävä. Myllyjä ei missään nimessä pidä tuoda Mastbackaan (eikä tuulivoimaa lisätä ylipäätään nykyisellä harkitsemattomalla tahdilla. Ihmisille ei kerrota infraäänien terveysvaikutuksista. Tuulimyllyt tuhoavat Sexsjön ja Lappforsin alueet monin tavoin, Mastbacka ja sitä ympäröivät alueet ovat luonnonkaunista ja -rikasta aluetta ja nyt suunnitellut myllyt pilaavat elinympäristön monin tavoin. Kukaan ei ole tutkinut, miten infraäänit vaikuttavat eri lajeihin, hyvinvointi myllyt eivät lisää, eikä estä tai vähennä kasvihuonepäästöjä. Miksi ei kerrota super haitallisesta rikkiheksafluoridikaasusta (SFG), jota käytetään tuulivoimarakentamisessa? Koko totuus jalki! Mastbacka-hankkeessa on ilkeästi laitettu maan- ja kiinteistöjenomistajat vastakkain. Onko jollain maanomistajilla oikeus hyötyä suurestikin rahallisesti vajaatuottoisesta metsämaasta, kun toinen lähempänä asuva maanomistaja on saamassa terveys- ja maisema- & viihtyisyshaitat, lisäksi hänen elinkeinonsa, karjatalous kärsii. Missä on julkinen keskustely esim. siitä, että lypsylehmien tiinehtyvyys alenee tuulimyllyjen läheisyydessä? Tällä on suora vaikutus viljeilijän talouteen. Entä kiinteistöjen arvo, kukaan ei voi väittää, että kiinteistöjen arvo ei laske myllyjen läheisyydessä. Kuinka tällaista järjetöntä hanketta on viety salassa eteenpäin? Tästä hankkeesta ei löydy ainoatakaan positiivista sanottavaa. Ihmisten valet kiristyvät eivätkä monet vastustajat uskalla julkisesti sanoa kantaansa koska on mia sodiksisuuksia. Kukaan ei ole maininut arvokkaasta Saukonreitistä, joka kulkee läheisyydessä. Lappforsin arvokas kulttuurimaisema tuhoutuu. Kaiken lisäksi myllyt ovat erittäin korkeita ja tehokkaita, mikä lisää haittoja. Emme hyväksy ihmisten, eläinten ja luonnon tuhoamista ja terveys- sekä viihtyvyshaittoja. Mastbacka on taysin väärä alue tuulimyllyjen rakentamiseen. Emme saa kunnalta palveluja alueellemme, ajamme talvisin hengenvaarallista maantietä, jonka kunnossapidosta joutuu itse soittelemaan Tienkäyttäjän linjalle. Tämä ei kiinnostakaan ketään. Täydellisen hävytön suunnitelma kauniin asuinalueemme tuhoamiseksi ja yksittäisen ihmisten voiton saamiseksi välittämättä kanssaihmisistä. Maakuntakaavassa alue ei ole tuulivoimalle suunniteltu.
- Har varit mycket positivt inställd till vindkraft i många år innan jag fick höra om vilken hälsopåverkan den kan ha. Jag är orolig för min familjs välmående. Även storleken på vindkraftverken oroar mig. Jag antar att infraljudet från vindkraftverk av den planerade storleken är mycket kraftigare jämfört med från mindre storleks vindkraft. Känns lite som om vi skulle vara försökskaniner. Om man söker på internet om vindkraftverk så hittar man mycket negativt angående hälsoeffekter som oroar. Jag har själv besökt flera vindparker och ljuder från dessa upplevs obehagligt.
- Man borde fokusera på att få folk att använda energi mera skonsamt istället för att producera/konsumera mera hela tiden. Ständigt ökande tillväxt är inte ett hållbart alternativ.
- Bygg vindkraft i Pedersöre så fort som möjligt
- Informera mera om kraftverkens tillverkning och tillverkningskedets miljö- och klimatpåverkan. Det behövs mera information om hur och vad den byggs av. Berätta om hur den bidrar till att utveckla

och förbättra återvinningsprocessen av utjänta vindkraftverk och göra processen ekonomiskt hållbar. Hur många år ska ett vindkraftverk vara igång innan det har "tjänat" in dess klimatpåverkan i tillverkningskedet?

- Lite funderar man på hur infraljudet påverkar oss människor. Det enda som jag med säkerhet kommer att störa mig på under byggnadsskedet är grusbilarna som kör skytteltrafik om mitt hus.
- Djurlivet påverkas negativt. Människor som bor inom 20km radie kommer att få stressrelaterade sjukdomar pga det ljud som uppstår. Friden och lugnet på landet som man har sökt sig till försvinner. Hjärtrelaterade sjukdomar kommer att uppdagas efter en tid på människor, pga det ljud som kommer av vindkraften. Det dova nästan ljudlösa ljudet påverkar hjärtat negativt. Markägarna kommer ALDRIG att få den kompensation de är berättigade till pga förlorad mark. Ifall det dagen kommer att de skall rivas ner så ska även de som byggt dem stå för kostnaderna. Det skall INTE markägarna stå för, ej heller andra kostnader.
- Vindkraftverk hör inte hemma i vår naturmiljö. Våra jaktmarker försämras. Finns det tillräckliga studier om hälsoeffekten av vindkraftverk??
- Mitään etukäteis informaatiota ei ole tullut suomenkieleellä. Jos voimaloita pitää rakentaa niin ne pitää rakentaa lähemmäs merta missä tuulee. Ympäristön arviointi on tehtävä huolellisesti esim. Alueella pesivät kalasääsket ovat vaaravyöhykkeellä samoin kuin kotkat jotka ovat rauhoitettuja. Suunnittelijana Esse Wind Ab mutta posti Etha Wind Ab/lle, missä syy? Onko asiakaskyselyn vastausten käsittelijä riippumaton taho varsinkin tuulivoimayhtiön suuntaan jaa maan vuokraajiem yms. etuihin nähden.
- Önskar att ordentliga världsomfattande hälso- och bullerundersökningar gjorda av riktiga oberoende EXPERTER tas i beaktande av beslutsfattare. Man skall inte bygga fula monument i närbebyggelse bara för att få skryta med sitt miljötänk eller vinst. Vindmöllor borde byggas långt ute till havs eller långt från bebyggelse.
- Kan säkert upplevas som mycket störande av de som bor strax intill området! De intill boendes åsikter borde beaktas speciellt. Anser dock att denna energiform bör beaktas och utredas som ett ev. alternativ framom kärnkraft och fossila bränslen/energi. I princip är jag för vindkraftverk. Men som de flesta anser även jag att det är ok så länge de inte finns strax intill mitt hus. :)
- Mera vindkraftparker bör byggas
- Alla vill ha el t.om. motståndarna till vindkraft osv. Knäpp av strömmen till motståndarna eller höj eltaxan åt dem som inte vill ha alternativ energi.
- Vägledande frågor ovetenskaplig!
- Ekonomiska aspekter. Efter att ha läst och följt debatterna kring vindkraften finns det absolut ingen orsak att bygga vindkraft för att det skulle ha någon betydelse för ekonomin, snarare tvärtom. Ifall att det skulle vara lönsamt skulle ju alla husägare ha ett eget litet vindkraftverk på sin tomt!? Dessutom är vindkraften subventionerad av staten. Vi betalar alltså :(2. Miljöförfarande för stora områden utanför vindmöllorna. Djur och natur. 3. Hälsorisker för närboende ej utredda, olycksfallsrisker för de som rör sig i området, vinge eller del av vinge kan lossna. Allt som rör sig kan ju gå sönder eller? 4. Väldiga mängder problemavfall efter avslutad livslängd. 5. Enligt vad jag förstått är det på markägarens lott att riva och frakta bort möllorna efter avslutad drift. Problemavfall som säkert får många markägares ekonomi att rasa = konkurs. Finns mycket mera att påpeka men får räcka för denna gång. Jag har inte skrivit detta för att jag skulle vara någon gnällspik eller allmänt pessimist. Jag välkomnar allt nytt som har ekonomiska fördelar eller förändrar livet och världen på ett positivt sätt.

- Jag anser att förnybara energikällor är bra men: - När det är som kallast står vindparken stilla. - Vad händer med kraftverket när det gjort sitt, återvinningsplan eller problemavfall? - Infraljudsforskningen borde tas i beaktande. - Borde man satsa på solenergi istället?
- Lycka till med projektet! --> Hållbar utveckling.
- En vindkraftspark är ett alltför stort ingrepp i naturen. Svårt att förstå hur man kan få tillstånd till ett sånt bygge. - Jag är frågande till om det blåser tillräckligt. - UPM:s högsta torn i J:stad är 140m. 280m är något huvudlöst att bygga. - Jag efterlyser mer småskalig elproduktion: varje privathushåll kan satsa på egna solpaneler. Har egen erfarenhet av solpaneler på mitt hus som på årsbasis ger 40% av den el jag använder. Staten kunde bidra till privata solpaneler. - Vad händer då men dessa vindmøllor då de inte längre är i bruk om ca. 20-30 år? Vem ansvarar för nedmontering? - Privata skogsägare borde inte skriva avtal med vindkraftsföretag, för osäkert! - Naturvärden lider --> Utterleden inte då längre en ödesmarksaktig vandringsled. - Hälsoeffekterna på människan negativ. - Överhuvudtaget borde vi minska på användning av el --> beredda att gå ner i levnadsstandard.
- Sol, vind och vattenkraft är bra + kärnkraft
- Jag vill ha naturvänligt ström. Tack!
- Jag är mycket negativt inställd till det vetlösa utbyggnad av vindkraft som planeras och sker i Finland just nu. Vindkraftverksområden borde planeras på mycket långt avstånd från bebyggelse då infraljudet under gynnsamma förhållanden färdas mycket långt (om jag nu minns rätt har man i USA mätt upp till 80km). Det sätt på vilket utbyggnaden sker är i mitt tycke helt enkelt kriminellt. Även om Finlands lag inte säger något om detta. Jag känner några människor som just nu besväras av olika symptom som helt säkert har med vindkraftverk att göra. Och de är inte ensamma i världen om att bli sjuka pga monstervindkraften. Det är oförsvarligt att utsätta människor och djur för infraljudets verkningar. Förutom de negativa hälsoeffekterna för många människor pga infraljud, förstör även vindkraftverken landskapet och förorsakar även på det sättet en försämring av livskvaliteten. Jag vill definitivt inte bo i en vindkraftskommun. Jag är medveten om att största delen av befolkningen inte vet något om hälsoriskerna med vindkraftverk. Det skulle inte jag heller göra om jag inte kände människor som mot sin vilja nu bor i närheten av vindindustriområden. Det är bittert att tänkte att det hem man med hårt arbete har skaffat sig plötsligt blir något av en fälla. Så har det blivit för många också i Finland. De människor jag känner har ca. 5 km till vindkraftsområden, och överväger nu en flytt. Jag säger NEJ till vindkraft i Pedersöre!
- Lycka till!
- Jag är positivt inställd till vindkraft i Pedersöre. Jag tror att Mastbacka vindkraftsprojekt kommer att påverka kommunens image på ett positivt sätt, och att Pedersöre kommun kommer att anses som en vägvisare vad gäller ibruktagning av förnybara energikällor. Jag anser att det fattas tillräckligt med vetenskaplig bevis på negativa inverkan på t.ex. omgivande miljön av bygget av en vindkraftspark.
- Vill du som läser detta bo i närheten av en vindkraftspark? Det är mycket diskriminerande att bygga vindkraft på glesbygden. Föreslå att bygga ett i utkanten av en stad skulle aldrig komma på fråga. Vill man tillverka energi skall man göra det på ett effektivare och mer ekonomiskt sätt. Och att markägarna skall få bestämma om andras trivsel och välmående är även också fel. Och om man skall bygga vindkraft gör det vid kusten där det blåser mera, eller på en plats där ingen bor inom 30–40 km minst. MVH. Arg och besviken lokalbebodd.
- De som är nära bosatta bör få tillräcklig ersättning oavsett vilken areal de äger!
- Sätt igång och bygg!
- Vindkraftsbolaget kunde köpa mark som kraftverket står på ca. 1 ha. Isåfall kunde man undvika ev. konflikter på området ifall kraftverket upphör.

- Jag tycker det är BRA med vindkraft och det ger också markägarna bättre inkomster.
- Lägg energiparkerna vid områden som redan är förstörda t.ex. längs vägar. Näddjärvvägen, Riksåttan. Ni frågar åsikter om sådant som handlar om fakta - tyckande och fakta är inte samma sak. Vi VET inte en hel del. Då kan vi inte heller anse.
- Finland borde överlag satsa mera på vindkraft och solenergi, och avveckla all kärnkraft.
- Gör klart vem som betalar för nedmontering! Ansvarig person, och inget bolag som inte existerar mera den dagen det skall skrotas. I övrigt är det positivt med många olika energiformer och alternativ.
- Positiv till vindenergi men inte med bostäder så nära som det blir i Pedersöre, oberoende av plats. Finns inga obebodda områden tillräckligt långt från bostäder.
- Anser att högst 5–6 st på ett område snyggt placerade (INTE som i Kalajoki) ser förjävligt ut med så många och huller om buller. Om det område är först ut i Pedersöre gör den snyggt. Annars blir det knappast fler i Pedersöre antalet är rätt!
- För min del är det ett mycket positivt initiativ som tagits och jag hoppas på att det (projektet) blir av.
- Förstör jaktmarker och förfular miljön. Vem monterar ner möllorna efter att de är utnötta?
- Punkt 15. Vindkraftverken kommer inte att synas om skogen får stå kvar. Alltså skogen som är granne med vår fastighet.
- Jag tycker att vindparken är för nära bebyggelsen.
- Jag är positivt inställd till vindkraft men iom att jag idkar jakt i Lappfors är jag inte så positivt inställd! Vindkraftsparken blir placerad på våra bästa jaktmarker och det gillar jag inte! Jag är övertygad om att vindparken har negativ inverkar på på djurlivet och inte bara på området utan också långt utanför!
- Bygg bara jag bryr int mig!
- Kan allmänhetens "tyckande" avgöra vidlyftiga frågor som användningen av olika energiformer och källor (p. 5). Samma gäller utbyggandet av vindkraft runt om i världen (p. 11) och inverkan på nationell nivå (p. 12). P.18 - Ledande frågor där det lockas med "guld och gröna skogar" (kommunens ekonomi, image, sysselsättning, service i området och markägarnas ekonomi). Övriga frågor under p. 18 är närmast ovidkommande för största delen av invånarna, m.n.a. ljudlandskapet, närboendes hälsa och värdet på fastigheter, som sannolikt kommer att sjunka avsevärt. Mastbacka-enkäten är ett typexempel på manipulativa enkäter för STÖDVINNINGSKULL!
- Är i allmänhet positiv till vindkraft. Men tycket att den ska/bör byggas ut i områden av Finland som inte är så tätt bebyggda. Det finns stora ödemarksområden där vindkraften skulle passa bättre än i Pedersöre. Inte tillräckliga forskningsresultat ännu av t.ex. infrajudets eventuella skadlighet för befolkningen.
- Tycker inte att frågorna är så bra utformade. Det är många typer av svarsalternativ som saknas (fjärrvärme i punkt 5). Vindkraft i sig är säkert ok. Men inte när dessa vindkraftsparker byggs så nära var människor är bosatta. Misstänker att de som är positiva till vindkraft a) antingen får ekonomisk vinning av projektet eller b) bor långt borta från vindkraftsparkerna och aldrig kommer att påverkas personligen av dessa. Har läst på kuntaliitto.fi att kommunerna gör stor ekonomisk vinst i form av skatteintäkter på vindkraft. Undrar om pengar är mera värt än de människor som har valt att bosätta sig på landet? De som bor på landet har bosatt sig där av flera orsaker. Lugn och ro. Tyst. Vida vidder. Inget buller från fabriker eller övriga ljud relaterade till tätort. Naturen. --> Är dessa vindparker som har funnits i kommunens delgeneralplan från 2011 Pedersöre kommuns framtidsvision? Många vindmöllor! Mycket olägenheter för de människor som är bosatta inom 10–20 km från de 300m höga möllorna. Hur går det med Pedersöre kommuns fina friluftsmöjligheter?

Skidåkning? Vandring på Utterleden och fritt i naturen? Jakt? Bär och svampplockning? Barnens möjlighet till fri lek i naturen? Camping? Sim och bad? Fastigheterna sjunker i värde. Människor flyttar --> skatteintäkterna sjunker för kommunen. Man kan fråga sig är detta orsaken till att kommunen redan har skärt ner på kommunal service i Purmo? Tandläkarstationen skulle bort, HVC skulle bort! Vindkraften ska med all makt till Purmo och Lappfors. Varför? Pengar --> materiella ting! Med det går ju alltid att flytta både skattepengar och personer till andra kommuner som värderar sina kommuninvånare högre än ekonomiska värden. Är detta den framtid ni vill bjuda till våra barn? Varför har man byggt en nu skola i Lillby - mitt emellan två planerade vindparker? Besvikelsen är stor...

- Bra att ni kommer med information och en enkät. Har inte fått dylikt av de andra aktörerna.
- Det vore bra med mera information om vindkraftverks påverkan på närliggande djurliv och vad det har för effekter på människor. Vetenskaplig forskning kring motsvarande storlek på vindkraftverkens påverkan vore bra att få läsa ifall sådan forskning finns. Det är svårt att ge sin åsikt kring människors, djurs, naturens konsekvenser av ett vindkraftverk när man inte självant läst på så mycket. Likaså skulle det vara uppskattat att få info om hur bostäders (och mark) värde påverkas av ett vindkraftverk inom de olika kilometrarna utifrån Mastbacka/övriga vindkraftverk.
- Finns 4 st naturskyddsområden inom 3 kilometer från vindparken, vilket inverkar mycket negativt på djurlivet och människors trivsel i området. Jag motsätter mig på det bestämdaste att en vindpark får byggas så nära naturskyddsområden. Jag har flera skogsfastigheter inom 1–5 km från vindparkområdet.
- Vid all produktion finns negativa sidor! - Inte ett ord om vibrationer..., - Inte ett ord om ljud..., - Inte ett ord om livstiden på parken.. Åk tåg söderut från Hamburg... Ljudet hörs in i tågupén... Detta viinande ljud vill jag inte ha!
- Är helt emot vindkraft! Förstör skogsmark och mycket annat. Bör ej byggas i Pedersöre!
- Jag har med egna ögon sett kungsörn, orr, räv och hört tjäderspel i Mastbacka i samband med virkestransporter. Varför placera en vindpark i något av kommunens djurrikaste och vackraste skogsområden som dessutom är några få kilometer från Utterleden, vår kommuns "naturansikte" utåt.
- Punkterna 11 och 12: Har ingenting med Mastbacka projektet att göra. Punkt 22: Går ej och svara på (konstig fråga) - har ej fått någon information.
- Positiv till vindkraft. * Minst 10 km till närmaste bostad! OBS! * VARFÖR SÅ MÅNGA I PEDERSÖRE (PURMO)?? Börja med några (3-5 t.ex.) och utvärdera vad dessa ger, både positivt och negativt (inkomst, djurliv, växtliv etc.)
- Önskar att vindkraftspark inte placera så nära bostadsområden. Det finns mycket skog så tycker att vindparkerna kunde vara så långt bort att de inte förstör en by.
- Bygg inte vindkraftverk i Purmo, Pedersöre. Detta är miljöförstöring i stora mått kan förliknas med våldtäkt av oskyldiga och naiva kvinnor! Storkapitalet utnyttjar föråldrade lagar och förändringar. Purmoborna känner vanmakt och ilska över detta projekt. Hoppas kommunens beslutsfattare kan stoppa detta! Denna enkät är manipulativ och osaklig. Den borde inte ha fått spridas i sin nuvarande form. Detta är en skam för Etha Wind Oy/Ab. En opartisk och saklig enkät efterlyses!
- De som bor inom 3 km deras åsikt = viktigast. Sedan markägarnas åsikt intill (vid) "vindparken". "Vingarnas" material? Rostar järn och betong? "Det går ann" Återbetalningstid?? Hur ser ni på inlägg debatt I ÖT 29/12-19, 4/1-20. Är Mastbacken rätt plats för vindmöllor? Ni har frågat! Vi frågar också! (vi har inget emot vindenergi)

- Besviknen på infotillfället vid Essegården då samma info upprepades många gånger och diskussionstillfället avbröts med kaffe, för att bli mera insatt behöver man höra om både positiva och negativa sidor med vindkraft. Som närboende vill jag ha mera "kött på benen" för att kunna vara positivt inställd. Tror inte majoriteten av byborna alls förstår vad projektet innebär och hur det påverkar dem. Skogsägarna ser ekonomisk vinst, jag tror de blir besvikna när 30 år har gått.. Ska det prompt byggas vindkraft skall det inte trängas in mellan hus och hem i en by där det redan är glest med återflyttare, det gynnar ingen.
- Bristfälliga konsekvensbedömningar vad som gäller: - Hälsoaspekter för de som bor nära eller vistas på området i sina sommarstugor. - Vad har vindkraftsparken för påverkan på naturen och djurlivet. - Inbesparingar vad som gäller elkonsumention. - Vem tjänar på projektet. - Livslängd, "life costs", underhållskostnader. - Avfall. - Utbyggnadsplaner. - Etc.
- Allmänt är jag positiv till förnybar energi som t.ex. Vindkraftverk. Men jag tycker det finns ännu för lite forskning om det allmänna tillståndet och hur hälsan påverkas, av vindkraftverk.
- Vindkraft är inte lösningen på framtidens energikällor! Vindkraften har en del positiva egenskaper men minst lika många negativa! Länder, och invånarna i dessa länder, så som Tyskland och Danmark har provat på denna teknik men motsätter vid vindkraften mer och mer. Det är inte på lång sikt en bra investering! Förstör inte vår vackra natur och låt djuren behålla sina revir. Hur mycket var och en av oss använder energi borde vara den stora diskussionen! Serverparks för instagramfotos och annan internet användning borde ifrågasättas! Kan man inom detta område forska mera i energiåtervinning? Klimatmålen skall inte uppnås med vindkraft!!! Låt oss inte luras av vindkraftens lobby att det vore positivt att bygga en massa vindkraftsparker i Finland. Vi förlorar vår vackra natur, som kan leda till sämre hälsa och välmående både bland människor och djur, även om man inte känner av eller hör infraljud. Jag vill inte bo i närheten av vindkraftverk! Jag vill inte utsätta mina barn för eventuella negativa hälsopåverkaner. Jag flyttade tillbaka till Pedersöre för att komma bort från föroreningar, buller, stress och wlan-strålning. Denna trend växer! Även turister söker sig till lugna, tysta och naturnära områden för återhämtning. Jag vill inte bo på Sexsjö-camping och titta på vindmöllor! Skydda våra skogar och låt dem fungera som återhämtning, medicin för vår psykiska (o)hälsa! Invånare som mår bra ger mera vinst till kommunen!
- Placera helst vindkraften ute till havs eller vid kusten. Hugg inte ner skog för att placera vindkraftsparker där. Utan placera dem på redan kala, öppna områden. Finland har stora obebodda områden där vindkraft kunde placeras så att man inte förstör bebodda ställen. Satsa på mer solenergi under sommar-vår, höst. Pedersöre behöver ju inte satsa stort på en gång. Information om vad som händer efter att möllorna tas ur bruk! Lämnas dom att stå och ramla sönder = riskområden att vistas på.
- Hoppas på vindkraft i Pedersöre
- Det är förståeligt att ni som vill göra det här projektet vill framställa vindkraften som mycket bra för alla, och ofarligt för hälsan. För att infon skulle vara objektiv borde det mera kommit fram att "ljudet som inte hörs" är det som kan vara farligast för hälsan. Tror inte att några få vindkraftverk påverkar så mycket, men mastbacka kan vara början på många fler och större projekt och då blir situationen en helt annan sak med tanke på människors hälsa pga infraljud. Jag är varken skogs- eller markägare så ja har inget att vinna ekonomiskt på en vindkraftspark. Förstår att det är mycket pengar som styr, någon ska vinna ekonomiskt på detta. Tror inte vindkraft gör så mycket till eller från för vår energiförsörjning. Jag är 60+ så för mig gör det inte så stor skillnad. Men med tanke på barn och unga blir purmo ingen bra plats att bo på om det byggs massor av vindkraftverk. Tror att långvarig, kontinuerlig utsatthet för infraljudet från vindkraft är farligt för hälsan, men troligtvis svår att bevisa.

- Jag är positiv till projektet.
- Det blåser minst när vi bäst behöver el, januari, februari och mars -25-35 c. Risk för isbildning, vad blir det förbjudna området runt vingarna? Stor risk för fågel flyttningarna, har inte kommit fram i undersökningarna!? Mest positivt är att alla investeringar som görs i pedersöre drar mera ekonomi med sig. Varför inte rusta upp vägen mellan Lappfors-Jeppo! Jag är 70 år och eldar med ved!
- Ingen vindkraft i Pedersöre! Förstör skogsmark för alltid. Är helt emot!
- Hoppas att eventuella lampor i vindmöllorna inte kommer att förstöra möjligheterna till astronomi-fotografering i framtiden. Det finns redan nu alltför mycket ljusföroreningar.
- "Klimatförändring" och vindkraft är båda skattefinansierade bedrägerier.
 Nr 5. Olja, Biobränsle, Avfallsbränsle behöver utförligare förklaring av innebörd. Vilken typ av olja? Bio-olja? Fossil-olja? Nr 6-7 är riktade så att om man ens bryr sig lite i inhemsk energi så är det som om man skulle vilja ha ett vindkraftverk hit. Nr 10 är inte relevant, alternativt behöver motiveras. Nr 11 Hela denna del är en enda stor tolkningsfråga. försvårar reliabilitet och validitet. Flera påståenden och ställningstaganden kräver djupare insikt om globala och nationella förhållanden, men nu handlar väl detta om projekt om vindmöllor i Pedersöre? Det är väl främst en ÅSIKTSFRÅGA? Enkäten kunde rymmas på en sida: Vill du ha vindmöllor i detta område ja/nej och så utrymme för motivering på baksidan. Nätverkets stabilitet: Hur har ni tänkt kompensera för den produktion som inte uppstår då det inte blåser? Hur skall ni göra då kraftverken producerar när behöver är lågt? De här kraftverken skulle ju inte ge mera elproduktion för de är ju inte stabila. Kanske ni kan lura några grönparter att kommunen skulle vara mera miljövänlig med dessa vindmöllor. På vems ansvar är nedmonteringen och återvinningen av vindmöllorna efter deras livstid? Se på Danmarks och Tysklands problem. De vet ju inte vad de ska göra med dem. Vindmöllorna är ju problemavfall. Att skicka enkäten till invånare räcker inte riktigt för undersökning av inställningen. Har alla markägare blivit kontaktade? Har ni skickat enkät till Evijärvi kommun? Jag skulle hellre se att man sätter mer resurser på biogaskraftverk som faktiskt ger arbete i kommunen samt tar tillvara råmaterial och resurser som redan finns. Jag tycker det är lite fult att ni endast planerar sex stycken kraftverk för att undvika miljökonsekvensbedömning som behövs när man skall ha mer än 10 stycken.
- Finland behöver mycket mera vindkraft!
- Som markägare är jag väldigt positivt inställd till Mastbacka Vindpark. Vindkraften idag är enligt min mening den renaste energi som vi har i Finland. Den ger även klirr i kassan åt markägare, kommunen, entreprenörer, elbolag m.m. En investering i Lappfors by på ca 15-20 miljoner € kommer säkert att synnas på ett eller annat sätt (positivt). PS! Jag brukar säga motarbetar man någonting måste man ha ett bättre alternativ att komma med. Har inte hört något sådant.
- Personligen är jag inte emot vindmöllor bara dom placeras så långt ifrån mänskliga boningen som möjligt ingen kan ju med 100 % säkerhet bevisa att möllorna är helt ofarliga för människor. Placeringen på mastbackaområdet kommer ju onekligen rätt nära Käcko med omnejd en blick på kartan fick mig att tänka att varför inte placera möllorna bredvid landsvägen lappfors-sexsjö på båda sidorna om landsvägen alltså ungefär i mitten emellan sexsjö-lappfors ekonomiskt är det också bättre att möllorna är närmare landsvägen landsvägen är ju redan byggd och så kan ju naturområdet bevaras för jakt bärplockning och naturupplevelse samma sätt kan ju också tillämpas överallt där landsväg redan är byggd och med tyngdpunkt på att möllorna placeras så långt från människor som möjligt.
- Jag är kluven i inställningen till vindkraft. Jag har varit starkt emot det gamla stödsystemet som slukar skattemedel i en orimlig takt. Mastbacka är ett mindre projekt som kan gå att leva med. Som markägare i utkanten av området skulle vi få en mindre ersättning varje år den påverkar inte min ställning till projektet. Jag är emot att Pedersöre kommun skulle bli en vindkraftkommun med

många vindparker. Avskräckande exempel finns nog många. Kommunen bör inte ge bygglov till stora vindparker med 50talet möllor. Som nu planeras i Purmo kommun del ett mindre antal är lättare att fördrå eller acceptera.

- Nog behöver Pedersöre vara med vindkraftverk
- Vindkraft är redan nu gammalmodig. Effektivare produktion är under utveckling med utnyttande av sol, vågor, jordvärme mm. Tomter för byggande blir mindre attraktiva för potentiella byggare. Energi ska produceras nära konsumenten inte på glesbygd för att tillfredsställa tillväxtcentras behov.
- Ser positivt på projektet. Hoppas på flera projekt i Esseområdet.
- Jag tycker vi vet alldeles för lite om det lågfrekventa ljudets inverkan på meniskerna, för att vi ska kunna ta ett beslut om vindkraftens utbyggnad i Pedersöre. Jag efterlyser i första hand undersökningsresultat av ljudets inverkan på meniskerna.
- Vi lever i en tid då vi måste få bort dom fossila utsläppen radikalt, därför är vindkraft ett bland andra förnybara alternativ bra, sol-energi en annan. Det är bra att det är på rätt väg i den här frågan, hoppas bara att det går att genomföra i pedersöre också.
- Vi bor alldeles för nära till området. Vi vill absolut inte ha några kraftverk inom det planerade området. Tänker på vår och våra barns hälsa samt försämrade utsikt från vårt hem och försämrade möjlighet till jakt.
- Vindkraft el hör de renaste av alla el-produktioner.
- Mastbacka skogsväg har ordnat vägförvaltning från tiden då skogsvägen byggdes på 1970-talet. Grundförbättring av vägen har skett de senaste åren och avslutades sommaren 2019.
- Ärlig information om de skadliga hälsoeffekter som vindkraften orsakar för befolkningen behövs. Har man undersökt tillräckligt mycket hur vindkraften påverkar befolkningens hälsa??? Orolig hur vindkraften kommer att påverka naturen o djurlivet. Tycker att landskapets trivsel kommer att försämrats betydligt. Vi har en skön naturlandskap i Purmo. Vill inte missta den.
- Ingen vindkraft, någonstans. Tack
- Det vi först och främst undrar är hur djurlivet påverkas av vindkraft. Finns det uppgifter om hur djuren (vilt o. insekter) påverkats i områden där det finns vindkraft? I övrigt är det svårt att svara på frågorna i enkäten då man inte har någon bakgrundsinformation eller statistik att ta del av. T.ex. hur mycket pengar skulle kommunen få, och skulle dessa pengar komma "tillbaks" och gynna oss som bor i Purmo och Lappfors? Hur miljövänligt är vindkraft egentligen jämfört med t.ex. solenergi eller vattenkraft etc det är ju en tillverkningsprocess också.